

Aan het college van B en W van
Helmond Helmond, 8 december 1998

Aan: de heer H. Verbakel
Helmond, 19 januari 1999

Geacht college,
Tijdens de vergadering van de commissie stedelijke ontwikkeling afgelopen maandag heb ik het adviseurschap aan de orde gesteld van collega-raadslid Tielemans bij Van de Westerlo. Aanleiding is een brief van J.G. van de Westerlo dd 2 juni 1998. De brief dient als achtergrondinformatie bij het agendapunt 'evenementengebouw'. De heer van de Westerlo schrijft in de brief het volgende: 'Overigens heb ik de heer P.G.M. Tielemans in zijn functie van project-adviseur opdracht gegeven mij ter zake te adviseren'. Deze mededeling roept de vraag op of hier mogelijk sprake is van ontoelaatbare belangenvermenging. Ik heb dat in de commissie als volgt toegelicht.

- De heer Tielemans is expliciet als adviseur aangesteld voor een kwestie die onderdeel van gesprek is tussen Van de Westerlo en de gemeente. Dit staat op gespannen voet met de geest van art. 15 van de Gemeentewet dat handelt over de zogenaamde 'verboden handelingen'.
- Het accepteren door een raadslid van een dergelijk adviseurschap bemoeilijkt het om in vrijheid tot een politiek standpunt komen. Hij wordt dan immers geacht het belang van zijn opdrachtgever te dienen ongeacht of het een betaalde of onbetaalde functie is. Wel lijkt mij dat de binding met de opdrachtgever hechter is als het om een betaalde functie gaat.
- » De heer Tielemans heeft bij de begrotingsdebatten de kwestie van het evenementengebouw ter sprake gebracht. Men kan zich afvragen of dit gepast was aangezien nu blijkt dat hij inzake deze kwestie op dat moment adviseur was bij Van de Westerlo.
- Raadsleden kunnen anders dan 'gewone' adviseurs inzage hebben in van belang zijnde stukken.

Ik denk dat het van belang is dat u zich uitspreekt over het al of niet toelaatbaar zijn van dit adviseurschap van de heer Tielemans. Overigens heb ik hem persoonlijk geïnformeerd over de vragen die deze zaak oproepen.

Hoogachtend,

Hans Verbakel
SP-raadslid

In uw hiernaast weergegeven brief stelt u de vraag aan de orde of het raadslid P.G.M. Tielemans door het aanvaarden van de functie van project-adviseur belast met het voor een commerciële marktpartij voeren van overleg met de gemeente over de vestiging van een evenementengebouw niet in strijd handelt met de geest van artikel 15 Gemeentewet (verboden handeling). In uw brief hebt u deze vraagstelling onderbouwd door te wijzen op een aantal punten.

Alvorens een oordeel te vellen over deze aangelegenheid hebben wij de heer Tielemans in de gelegenheid gesteld te reageren op uw brief. Inmiddels heeft hij hierop schriftelijk gereageerd. Zijn reactie en ons verzoek om informatie hebben wij voor u in de visiekamer ter inzage gelegd.

Op grond van de verkregen informatie en rekening houdend met de tekst van artikel 15 van de Gemeentewet zijn wij thans tot het oordeel gekomen dat er geen sprake is geweest van een ontoelaatbare belangenvermenging in de zin van artikel 15 van de Gemeentewet.

Dat oordeel baseren wij deels op de door de heer Tielemans verstrekte informatie waarin hij stelt dat zijn -inmiddels afgesloten- adviseurschap betrekking had op een onderzoek naar mogelijke locaties voor een multifunctioneel evenementengebouw buiten de gemeente Helmond. De heer Tielemans stelt daarnaast nimmer betaald advieswerk te hebben verricht voor Westerlo Beheer BV. In verband met de eventuele ontwikkeling van een nieuw evenementengebouw binnen Helmond. Voorts constateren wij dat er door de gemeente tot op heden geen overeenkomst is met een derde aangegaan in de zin van artikel 15 eerste lid onder d van de Gemeentewet met betrekking tot een te stichten multifunctioneel evenementengebouw in onze gemeente.

Voor zover uw brief er toe strekt ons om een oordeel te vragen of toepassing gegeven moet worden aan onze discretionaire bevoegdheid neergelegd in artikel X 8 eerste lid van de Kieswet, merken wij het volgende op. Alvorens wij de vraag dienen te beantwoorden of er al of niet aanleiding is om over te gaan tot schorsing van het raadslid dat zich schuldig gemaakt heeft aan een verboden handeling moet onomstotelijk vaststaan dat er een dergelijke handeling gepleegd is. Op grond van ons onderzoek komen wij tot het oordeel dat hier geen sprake van is.

Burgemeester en wethouders van Helmond,
De burgemeester, Mr. W.J.B.M. van Elk.
De secretaris, Mr. A.C.J.M. de Kroon.