

Voorzitter,

Begroten is keuzes maken. We hebben met z'n allen ontzettend veel ideeën, maar we hebben tegelijk maar een beperkt budget om deze ideeën uit te voeren. En dat budget is zelfs kleiner geworden. We moeten dus gaan kiezen wat we niet of in mindere mate gaan doen. Dat geld zowel voor het rijk, dat met een asociale maatregel om de AOW leeftijd te verhogen komt, als voor onze gemeente.

Het college heeft ervoor gekozen niet te snijden in de grootse ambities voor de toekomst, zoals het centrumplan en de kanaalzone. Het geld moet vooral uit de bestaande programma's komen. De SP heeft daar grote problemen mee. Toegegeven, er zitten kostenposten bij waar ook de SP op kan bezuinigen. Dat zijn niet echt bezuinigingen te noemen, maar reparaties van vorige begrotingen, bijvoorbeeld daar waar in het verleden structureel teveel geld is begroot.

Gisteren is ons een wijziging van een aantal bezuinigingen opgestuurd, vandaag weer ingetrokken, toen weer in een amendement verpakt. Gelukkig gaat met aanneming van dit amendement niet bezuinigd worden op de groenvoorziening en de schoolbegeleiding. Gelukkig voor de inwoners van Helmond, omdat deze zaken tenminste op peil blijven, en gelukkig voor de aanwezige raadsleden, want dan hoeven zij niet meer naar mijn kritiek hierop te luisteren.

Maar er blijven nog een aantal bezuinigingen over waar de SP zich niet in kan vinden. Zo komt er geen indexering op verschillende subsidies, waar de rekening van de bezuinigingen dus bij verenigingen en instellingen wordt neergelegd.

En er komt een eigen bijdrage in de WMO voor individuele WMO voorzieningen. Dat betekent dat mensen die straks een voorziening aanvragen, zoals een scootmobiel, een eigen bijdrage moeten gaan betalen. De SP is zeer tegen deze ontwikkeling. Het legt de rekening van de Helmondse bezuiniging bij ouderen, zieken en gehandicapten. Toch niet de doelgroep met de sterkste schouders, en al helemaal niet de veroorzakers van de crisis. Alsof je voor je lol een scootmobiel aanvraagt. Het werpt een ongewenste drempel op, terwijl toegang tot deze voorzieningen voor iedereen gegarandeerd moet zijn. De SP roept het college dan ook op af te zien van deze eigen bijdrageregeling.

Wij zijn van mening dat er een verkeerde keuze wordt gemaakt. Er wordt bezuinigd op de sociale programma's om de prestigeprojecten te kunnen betalen. Voor de aanpak van de kanaalzone wordt de komende jaren 12 miljoen apart gezet. De aankoop van Nedschroef zal de gemeente zo'n 20 miljoen kosten. Dat geld moet ergens vandaan komen, met als gevolg dat er bezuinigd wordt.

In de ogen van de SP zou de kanaalzone er inderdaad mooier uit kunnen zien, maar dit heeft geen haast als dit ten koste gaat van andere voorzieningen in onze stad. Laat de kanaalzone even met rust en wacht met investeren hierin op financieel betere tijden. Investeren in stenen heeft geen zin als je niet ook tegelijk kunt investeren in het cement voor die stenen: de sociale voorzieningen in de stad.

### **Centrumplan**

Dat geldt eigenlijk ook voor het hele centrumplan. Ook hierop wordt door het college geen cent bezuinigd. Natuurlijk, hier zullen een aantal zaken in beweging zijn gezet die niet makkelijk terug te draaien zijn. Maar in het licht van de bezuinigingen zou, net als in de andere programma's, ook hier op zijn minst gekeken kunnen worden naar mogelijke

bezuinigingen. Is er wel behoefte aan al dat nieuwe winkeloppervlak? Of gaan we straks voor leegstand bouwen? Of voor nog meer uitzendbureaus? Uit een artikel in het Eindhovens Dagblad bleek dat de regio te veel winkels aan het bouwen is. Iedereen wil het winkelgebied aantrekkelijker voor de regio maken, met als doel meer bezoekers te trekken. Helmond en Deurne willen allebei een centrumfunctie voor de Peel hebben. Zowel Deurne als Helmond gaan veel gemeenschapsgeld uitgeven om elkaar te concurreren. Terwijl het nu eenmaal een feit is dat inwoners van Rijpelberg en Brouwhuis net zo snel in Deurne zijn, als in het centrum van Helmond. Dat geldt ook voor de inwoners van Brandevoort en Stiphout m.b.t. Eindhoven. Daar kun je niets aan veranderen.

In juli kregen we een raadsinfobrief over ontwikkelingen in het centrumplan. De economische crisis raakt het woningbouwprogramma in het plan. Projectontwikkelaars hebben de kans gekregen om tot 1 december enkele zaken te heroverwegen. Wat wordt hier precies mee bedoeld? Wat zijn de gevolgen voor het woningbouwprogramma? Ik hoor graag van de wethouder de laatste stand van zaken.

### **Sociale woningbouw**

Een belangrijk onderdeel van onze kritiek op het centrumplan is de sloop van de buurt de Waard. De SP heeft altijd al bezwaar gehad tegen deze sloopplannen van goede en betaalbare woningen. Op het moment dat het financieel minder gaat met mensen, zoals tijdens deze crisis, neemt de vraag naar betaalbare huurwoningen toe. In onze stad zijn de afgelopen jaren al heel wat sociale huurwoningen verdwenen. En in de toekomst komen er geen meer bij. Er wordt hoogstens vervangen wat gesloopt gaat worden.

De SP vindt dit een slechte ontwikkeling. We moeten zorgen voor een goed aanbod van zowel dure als goedkope woningen. Dit college zet echter enkel in op de bouw van woningen in de duurdere klassen, met als gevolg dat de wachtlijsten voor betaalbare woningen toe zullen nemen. Er moet een betere mix in alle woningbouwplannen van de gemeente komen.

Daarnaast moet beter bekeken worden of sloop wel echt noodzakelijk is. Renovatie kan een prima alternatief zijn als woningen nog niet geheel versleten zijn. Dat heeft een aantal voordelen. Mensen kunnen in hun eigen wijk blijven wonen, waardoor de sociale structuur behouden blijft. Het aanbod van betaalbare woningen gaat niet achteruit en tot slot draagt ook renovatie bij aan werkgelegenheid voor de stad.

We hebben onlangs gezien dat door de crisis plannen kunnen veranderen. Bergopwaarts heeft afgezien van de bouw van een appartementencomplex aan de Deltaweg. De kuil was zelfs al gegraven. In een laat stadium kan dus teruggekomen worden op een beslissing. Dat bewijst dit voorbeeld. Wat de SP betreft gaan we op dezelfde manier kritisch naar de sloop van de Waard kijken. Is behoud en inpassing in de rest van de plannen mogelijk? En is de wethouder bereid hierover in gesprek te gaan met Woonpartners? Graag een reactie van de wethouder.

### **Thuiszorg**

Onlangs is de uitslag van de aanbesteding van de thuiszorg bekend geworden. Enkele zorgaanbieders komen niet meer terug in Helmond. Zo'n 700 cliënten moeten overgeplaatst worden naar een andere zorgverlener. Voor tientallen medewerkers is de toekomst onzeker. Zij moeten maar afwachten of zij bij een andere zorgverlener aan het werk kunnen. En of dat voor hetzelfde salaris zal zijn. De SP spreekt regelmatig met werkers in de thuiszorg en zij

garanderen ons dat het echt geen pretje is om je iedere keer zorgen te moeten maken over je baan en je inkomen. Ik kan me daar alles bij voorstellen.

Of het allemaal goed gaat lopen, moeten we maar afwachten. Als de overgang van cliënten en personeel van de ene instelling naar de ander al soepel gaat verlopen, is dat niet dankzij, maar ondanks het beleid van de gemeente. Dat hebben we dan niet te danken aan de wethouder, maar aan de zorginstellingen die hier goed mee omgaan. Er is gekozen voor prijsconcurrentie. De zorg moet zo goedkoop mogelijk en de zorgverleners en de cliënten zijn de dupe. Dat is niet de keuze van de SP. Als gekozen was voor het Zeeuws model, dan had niet de prijs, maar de kwaliteit van de zorginstellingen voorop gestaan. We hadden dan vermoedelijk een heel ander plaatje gekregen.

Voor Persoonlijke Ondersteuning perceel 2 zijn geen overeenkomsten aangaan. Er zal een nieuwe aanbesteding plaats moeten vinden. Is het college bereid, gezien de onduidelijkheid in het bestek, hiervoor alsnog te kiezen voor het Zeeuws model?

Een van de zorgverleners die niet meer terugkomt is St. Annaklooster. Dit is een van de zorginstellingen die deze wethouder vorig jaar uit de brand heeft geholpen. De wethouder had bij de vorige aanbesteding namelijk een probleem. De dekking van de zorg was niet goed en daardoor ontstond er een fikse wachtlijst. Deze instelling heeft, geheel zonder verplichting, aangeboden zorg te dragen voor deze mensen. Dus bovenop de door hen inschreven uren. St. Annaklooster krijgt van deze wethouder stank voor dank. Zij zijn er volgend jaar niet meer bij. Zij hadden voor een reële prijs ingeschreven. Daar doet Helmond het helaas niet voor. De laagste prijs was het criterium. Het is afwachten wat dit gaat betekenen voor de kwaliteit van de zorg de komende twee jaar.

### **Armoedebestrijding**

Tot slot de armoedebestrijding in Helmond. De wethouder is twee jaar bezig geweest om met een plan te komen om hier aan te werken. En toen kwam de crisis. Dat betekent dat mogelijk nog meer mensen in een situatie van armoede terecht komen. En dat betekent dus ook dat het college nog meer aandacht moet besteden aan armoedebestrijding en hier in zal moeten investeren.

De wachtlijst bij de budgetwinkel is inmiddels alweer opgelopen. Mensen komen zonder baan te zitten en de schulden worden dan makkelijk problematisch. Wat gaat de wethouder doen aan deze wachtlijst? Is hij bereid meer te investeren in de schuldhulpverlening?

Voor het voorkomen van de armoedeval heeft de SP op 4 november 2008 een motie ingediend. Wij hebben de wethouder al een aantal malen gevraagd naar de uitvoering hiervan. Mensen die vanuit een langdurige uitkeringssituatie uiteindelijk voor een periode van minimaal 6 maanden werk vinden, zouden een werkbonus of uitstroombonus moeten ontvangen. Door gestegen inkomsten lopen zij namelijk weer allerlei regelingen mis en gaan er in de praktijk financieel dus niet op vooruit. Hoewel de wethouder een aantal malen heeft aangegeven met een voorstel te komen, blijft dit tot op heden uit. Wij vragen dan ook nogmaals of de wethouder serieus bereid is om uitvoering te geven aan dit voorstel.

VZ, laat duidelijk zijn dat wij niet warmlopen voor deze begroting. Wij wachten het antwoord van het college af. Ik wil wel vast twee moties indienen, zodat de fracties deze kunnen betrekken bij hun afwegingen.

## MOTIE

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat Helmond in financieel zware tijden terecht is gekomen,

Van mening dat een euro maar één keer uitgegeven kan worden en er keuzes gemaakt moeten worden,

Van mening dat het verwerven van gronden in de kanaalzone geen prioriteit heeft,

Spreekt uit dat afgezien moet worden van de aankoop van het terrein van Nedschroef,

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de SP-fractie,  
Erik de Vries

## MOTIE

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Van mening dat zorgvoorzieningen voor iedereen toegankelijk moeten zijn,

Van mening dat een eigen bijdrage aan zorgvoorzieningen een ongewenste drempel opwerpt,

Verzoekt het college af te zien van de ambitie om een eigen bijdrage-regeling te treffen voor individuele WMO-voorzieningen,

Dekking hiervoor te vinden in de post structureel onvoorzien,

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de SP-fractie,  
Erik de Vries