



Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. N. Zarroy
	Commissiegriffier	: mevr. J. Frerichs
	SP	: dhr. G. Klaus, dhr. H. Verbakel
	CDA	: dhr. S. Dere, dhr. E. Luyben, dhr. T. van Wetten
	VVD	: mevr. E. Niessen-Noordraven, dhr. J. Möllmann
	GroenLinks	: mevr. A. Maas
	Helmond Aktief	: -
	PvdA	: dhr. H. de Mare, mevr. M. van der Pijl
	D66	: dhr. J. van den Bogaard, mevr. G. van den Waardenburg
	Lokaal sterk	: dhr. T. Kuypers, mevr. K. Breuer, dhr. J. Hamacher
	Helder Helmond	: dhr. M. van de Westerlo, dhr. M. Rieter
	Senioren 2013	: dhr. F. Peters
	plan!	: dhr. H. de Leest, dhr. S. van Lierop (<i>tot de schorsing</i>)
	Portefeuillehouder(s)	: wethouder F. Stienen
	Overig	: dhr. R. Bruijnzeel, Concerncontroller dhr. M. van den Bunder, algemeen directeur Helmond Sport mevr. M. Evers, beleidsmedewerker OMO scholengroep Helmond mevr. A. van den Heuvel, beleidsmedewerker Sport mevr. D. Valkenburg, projectleider mevr. Vogels, bestuurs-juridische ondersteuning
Afwezig:	dhr. T. van Mullekom (Helmond Aktief), dhr. G. van Vugt (Helmond Aktief), dhr. H. Klarenbeek (plan!)	
Notulist:	mevr. L. Engelberts-Bol (Notuleerservice Nederland)	

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom.

2. Technische vragen

Zie hiervoor het pdf-bestand

Schorsing van 20.00 tot 20.18 uur

3. Beantwoording technische vragen

De voorzitter heropent de vergadering en stelt de ambtenaren en externen aan de voorzitterstafel voor. Hierna worden de technische vragen van de diverse fracties beantwoord.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) begint met de beantwoording van de vragen van D66.
Vraag 2: Het kunstgras in de multifunctionele sportaccommodatie (MFSA) ligt vanwege het multifunctionele karakter aan de zijde van de gemeente Helmond. In de tijdsplanning voor de realisatie van de MFSA past het feit dat het huidige kunstgras van de BVO ook in 2023 volledig is afgeschreven en niet meer wordt bespeeld. De regeling ten aanzien van dit kunstgras blijft bij de

betaaldvoetbalorganisatie (BVO). Voor het nieuwe veld komt een nieuwe investering vanuit de gemeente Helmond.

Vraag 12: De gemeente heeft inmiddels contact gelegd met diverse sportverenigingen over de totale ontwikkeling van De Braak. Na de presentatie op 21 september 2017 is gebleken dat diverse verenigingen in de buurt zijn geïnteresseerd in verdere betrokkenheid binnen de MFSA. De scouting, de korfbal-, de jeu de boules- en de tennisvereniging zijn meegenomen in fase 2 van de ontwikkeling en daarom niet direct betrokken geweest bij de ontwikkelingen fase 1.

Vraag 13: Alle parkeervoorzieningen en verkeersbewegingen die noodzakelijk zijn voor de MFSA en de ontwikkeling van het Dr.-Knippenbergcollege zijn opgenomen in fase 1. Er is dus geen sprake van een 'salamitechniek'; de oplossing die de gedrukte bestemmingsplan-technisch moet opvangen, vindt in ieder geval in fase 1 moeten plaats.

Vraag 14: In bijlage 8 zijn inderdaad enkele risicofactoren benoemd. Deze risico's zijn grotendeels te ondervangen. Het Dr.-Knippenbergcollege maakt deel uit van de totale ontwikkeling en is al langere tijd op zoek naar een nieuwe locatie. Zij willen dus vooruit. Als de gemeenteraad instemt met de voorgestelde ontwikkeling, zit het Dr.-Knippenbergcollege al in de bouwfase en is het niet meer mogelijk een andere afweging te maken.

Vraag 15: Het betrekken van de leden van amateurverenigingen is uitvoerig besproken met de bestuurders van deze verenigingen. Zij hebben aangegeven dat het lastig is hun leden in dit traject mee te nemen, zeker gezien het feit dat de besluitvorming over de ontwikkeling een lange periode bestrijkt. Er is afgesproken dat de bestuurders betrokken blijven bij het project en dat er, zodra de besluitvorming op 31 oktober 2017 rond is, brede informatie wordt verstrekt aan de leden.

Vraag 16: Ten aanzien van mogelijke plannen voor de achtergebleven locaties geeft mevrouw Valkenburg aan dat deze stedenbouwkundig zijn bekeken en wat de verhouding tussen het bebouwd en onbebouwd oppervlak dan wordt. Aan de hand daarvan is de meerwaarde vastgesteld, die is opgetekend in de notitie. Alle achterblijvende locaties zullen sowieso deel uitmaken van de toekomstige wijkontwikkelingsplannen voor Helmond Oost en Noord.

Vraag 7: De amateurverenigingen hebben een exploitatieoverzicht gemaakt van de huidige kosten. Zij hebben nu een locatie in eigendom en dat wordt straks een huursituatie. Vanuit het overzicht wordt inzichtelijk welke kosten mogelijk vervallen doordat de amateurverenigingen van bepaalde zaken gezamenlijk gebruik kunnen maken, zoals kantine, kleedruimtes en dergelijke, danwel geen eigenaar meer zijn.

De basis van de eerste opgave die MULO heeft verstrekt, kan met twee à drie amateurverenigingen worden ingepast. Verder zal de te bouwen locatie aanzienlijk energiezuiniger zijn dan de huidige locaties, wat een voordeel op de voorlopige huurprijs van 67.000 euro kan opleveren.

In het kader van BENG (Bijna Energie Neutrale Gebouwen) merkt mevrouw Valkenburg op dat energieneutraliteit nagenoeg niet haalbaar is voor het sportstadion, vanwege de grote hoeveelheid verlichting die aldaar nodig is. Dit is dan ook niet de insteek, maar de totale ontwikkeling zal wel zo energieneutraal mogelijk worden opgepakt.

Vraag 5 en 6: De gemeente heeft een afspraak met de BVO ten aanzien van de toekomstige huur van 265.000 euro. Als Helmond Sport degradeert, levert dit een nieuwe situatie op die opnieuw moet worden afgewogen, onder meer in relatie tot mogelijke staatssteun. Dit vraagstuk geldt overigens ook binnen de huidige situatie. Want mocht de BVO en aansluitend Stichting Belangen Helmond Sport op dit moment niet aan haar financiële verplichtingen jegens de gemeente kunnen voldoen, zou de stichting eveneens bij de gemeente moeten aankloppen voor het maken van nieuwe afspraken. Voor de nieuwe situatie zijn de huidige mediamiddelen en de televisierechten van de BVO in ruime mate dekkend voor de nieuwe beoogde huur.

In het geval van een faillissement van Helmond Sport heeft de gemeente alle vrijheid om de vierkante meters in de MFSA aan een andere partij te verhuren. Wel dient er dan een besluit te worden genomen ten aanzien van het voortbestaan van de BVO.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) gaat verder met de beantwoording van de vragen van D66.

Vraag 3: De BVO zal een garantie voor een bijdrage van € 1,5 miljoen afgeven en is bezig met het regelen van dit bedrag op korte termijn. Voordat de bouw start, zal de gemeente een en ander zeker gesteld willen hebben in de vorm van een bankgarantie of het over maken van dit bedrag aan de gemeente.

Vraag 4: De in vraag 3 genoemde € 1,5 miljoen vertegenwoordigt een kapitaallast van € 63.000 . Dit is een rekenmethode: de € 1,5 miljoen die de gemeente ontvangt dragen bij aan de investeringen in het project, waardoor de jaarlijkse huurlast met € 63.000 omlaag kan. Op die manier resteert er een huurbedrag van € 265.000 voor de BVO.

Vraag 8 en 9: De vraag over het overschrijden van de bouwsom is al vaker gesteld gegeven het feit dat de bouwkosten in het komende jaar wellicht zullen stijgen vanwege de aantrekkende economie. In het model heeft de gemeente een post van € 1 miljoen onvoorzien meegenomen, plus een indexatie van € 1 miljoen . Zodoende is de eerste € 2 miljoen aan tegenvallers feitelijk afgedekt. Als de bouwkosten nog hoger worden, zal het college bij de raad moeten terugkomen om een aanvullend krediet te vragen.

Aan de andere kant kunnen er ook meevallers optreden, zoals subsidies, die niet in de begroting zijn meegenomen. De heer Bruijnzeel benadrukt dat de begroting een robuuste en stevig onderbouwde berekening is.

Vraag 10: Tijdens de presentatie op 21 september 2017 is het nulscenario inhoudelijk toegelicht. Op het moment dat de gemeente niet met de ontwikkeling op De Braak doorgaat, zal er op termijn toch een nieuwe sporthal gebouwd moeten worden. Dit kost ongeveer € 3,8 miljoen. Verder zal de gemeente diverse sportvelden en accommodaties moeten vervangen, wat bij elkaar ongeveer € 2,2 miljoen kost. Daarnaast heeft de gemeente de Stichting Belangen Helmond Sport een lening van € 650.000 euro verstrekt voor het plegen van noodzakelijk onderhoud in de komende jaren. Verder staat er een post onverdeeld uit van ongeveer € 1,3 miljoen. Bij elkaar opgeteld leidt dit tot een bedrag van ruim € 8 miljoen dat de gemeente de komende jaren sowieso moet investeren.

Mevrouw **Vogels** (juridische ondersteuning) geeft antwoord op één vraag van D66.

Vraag 11: Het mogelijke pandrecht op de koopsom wordt nog nader onderzocht, maar er zal eerst worden gekeken naar de concrete vastlegging van de stukken en de stukken die worden overeengekomen met het ministerie van OCW.

Mevrouw **Van den Heuvel** (Sociaal Domein) beantwoordt enkele vragen van D66.

Vraag 1: De huidige hoofdgebruiker van de faciliteiten van Fitland is het Jan van Brabant College, terwijl het Dr.-Knippenbergcollege de hoofdgebruiker van De Braak wordt. De sportverenigingen die nu gebruikmaken van sporthal De Braak gaan waarschijnlijk mee naar de nieuwe sporthal. Daar komen mogelijk nieuwe verenigingen bij. Al met al wordt er niet verwacht dat er onderlinge concurrentie zal ontstaan.

Vraag 2: Voor het gehele sportpark wordt momenteel gedacht aan een mix van enkele kunstgras- en enkele natuurgrasvelden, rekening houdend met de behoeften van de verenigingen en de beste alternatieven voor slecht weer. De exacte soort kunstgras is nog niet bepaald, omdat er een keuze is uit meerdere mogelijkheden met allerlei voor- en nadelen. Het alternatief van een hybride veld wordt ook bekeken.

Mevrouw **Van den Waardenburg** (D66) heeft twee vragen die zijn blijven liggen:

- Wie zijn de eigenaren van de naastgelegen percelen (vraag 12)? D66 wil namelijk voorkomen dat er een prijsopdrijvend effect optreedt als de gemeente in de toekomst andere plannen voor deze percelen heeft.
- In fase 1 worden alle parkeervoorzieningen en verkeersbewegingen ingepast. Als er een fase 2 komt, zullen de verkeersbewegingen echter verder toenemen. In hoeverre sluit fase 1 de toekomstige ontwikkeling van fase 2 uit?

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) antwoordt dat de gemeente eigenaar is van de percelen in fase 2. Op deze percelen zitten wel erfpachtconstructies, die zijn gekoppeld aan een datum in de verre toekomst. Deze constructies kunnen niet eenvoudig worden omgebogen en de eigenaars kunnen evenmin binnen de termijn worden verplaatst.

Ten aanzien van fase 2 is er nog geen visie op de ontwikkeling in detailniveau, maar vooralsnog . conflicteert fase 2 niet met fase 1.

Mevrouw Valkenburg gaat verder met de beantwoording van de vragen van Lokaal sterk.
Vraag 1: Het antwoord is 'ja'. In alle gevallen betalen BVO's een kostendekkende integrale huurprijs. Een externe adviseur heeft afgelopen week nog bevestigd dat dit past binnen het gedachtengoed van staatssteun.

Vraag 8: Deze vraag is al beantwoord bij vraag 12 van D66.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) gaat verder met de beantwoording van de vragen van Lokaal sterk.

Vraag 2: Hypercube heeft een rapport opgeleverd, waarin landelijk wordt gekeken naar de BVO's en de potentie van deze organisaties om feitelijk een stadion te kunnen exploiteren, inclusief het regelen van de benodigde sponsoring en entreegelden; voor Helmond sport is zo berekend dat ze een jaarlijkse huur van € 265.000 à € 275.000 excl. BTW kunnen betalen. De gemeente heeft zich op dit rapport gebaseerd om te bepalen dat het plan dat samen met Helmond Sport wordt ontwikkeld logisch en haalbaar is.

Vraag 3: In het rapport van Hypercube is een spiraal van succes opgenomen. Ergens zal Helmond Sport de keten van slechte prestaties moeten doorbreken. Kijkend naar de huidige situatie is een investering in een nieuw stadion nodig om het voetbal weer aantrekkelijk te maken voor toeschouwers en sponsors. Dit zal een positief effect hebben op de noodzakelijke beweging die Helmond Sport moet maken omdat dan meer geld beschikbaar komt voor de voetbalexploitatie.

De heer **Van den Bunder** (directeur Helmond Sport) vervolgt de beantwoording.

Vragen 3 en 4: Gisteren is de neerwaartse spiraal voor het lopende voetbalseizoen beperkt tot de Jupiler League. Helmond Sport kan niet degraderen. Hypercube heeft voor het toekomstige potentieel van Helmond Sport een inschatting gemaakt, die wetenschappelijk is gebaseerd op de ervaring van een BVO in de regio Oost-Brabant. Dit heeft geleid tot een optimale stadioncapaciteit van 4.500 toeschouwers. Het rapport van Hypercube geeft hierover een uitgebreide toelichting. Al met al is er voldoende vertrouwen dat Helmond Sport de huur kan blijven dragen. Daarnaast zijn er allerlei ontwikkelingen binnen het betaald voetbal, zoals vangnetten waardoor BVO's na degradatie niet direct in een faillissement zullen vervallen. Dit heeft alles te maken met het verdelen van mediagelden, waardoor clubs aan de onderkant meer geld zullen ontvangen. Nu Helmond Sport in de Jupiler League speelt, zullen de mediagelden dus eerder vermeerderen dan verminderen.

Ten slotte merkt de heer Van den Bunder op dat de BVO een commercieel bedrijf is dat altijd kans loopt op een faillissement of financieringsproblemen. Gelukkig houdt de club het al vijftig jaar vol en in een nieuw stadion wil het nogmaals gaan voor vijftig jaar.

Mevrouw **Vogels** (juridische ondersteuning) geeft antwoord op één vraag van Lokaal sterk.

Vraag 5: In het juridisch stuk is opgemerkt dat er diverse maatregelen worden genomen om meer zekerheid van OMO te krijgen, waaronder het eerste hypotheekrecht voor de gemeente Helmond op de panden van OMO. Hierdoor wordt het risico van de garantstelling beheersbaar. Het ministerie dat de lening verstrekt wil geen eerste hypotheekrecht, omdat het ministerie immers de garantstelling van de gemeente heeft.

Mevrouw **Evers** (beleidsmedewerker OMO) geeft antwoord op de volgende vraag.

Vraag 5: De OMO scholengroep is verplicht om jaarlijks de cijfers te overleggen aan de accountant en een jaarverslag aan te leveren. Verder heeft OMO in het verleden vaker geparticipeerd in dit soort bouwprojecten.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) gaat verder met de vragen van Lokaal sterk.

Vraag 6: Deze vraag over deelnemende amateurverenigingen is deels al beantwoord bij vraag 7 van D66. De gemeente heeft ervaren dat de gezamenlijkheid en de visie op de toekomst door alle partijen wordt onderschreven. De gemeente moet wel vervolgstappen met de amateurverenigingen zetten om de gezamenlijkheid in financiële en praktische zin vorm te geven. Dit zal een traject van een aantal jaren vergen. Dit alles maakt deel uit van de Amateurvisie die de gemeenteraad begin

2017 heeft vastgesteld. De coördinator die hiervoor wordt aangesteld zal onder meer de samenwerking binnen De Braak en de MFSA moeten bewerkstelligen.

Vraag 7: Wat de positie van voetbalvereniging Oranje Zwart in relatie tot de fysieke locatie van Helmond Sport betreft, is de huur met ingang van het nieuwe seizoen opgezegd. De gemeente heeft namelijk de betreffende locatie nodig om de ontwikkeling van de nieuwe sportvelden mogelijk te maken. Oranje Zwart heeft zich nog niet aangesloten bij het traject, ondanks herhaalde verzoeken van de gemeente om dit te doen. De vereniging moet hier echter zelf een standpunt over innemen.

Vraag 9: Deze vraag is al beantwoord in reactie op de vragen 8 en 9 van D66.

Vraag 10: Deze vraag is toegelicht in het raadsvoorstel en in de communicatie rondom het traject. De gemeente Helmond ziet het als een positieve sociaal-maatschappelijke ontwikkeling voor zowel de omliggende wijken als voor de stad op zich, omdat de ontwikkeling van de locatie in relatie tot de aantrekkelijkheid van de locatie een enorm grotere uitstraling heeft. De samenwerking van de gemeente met OMO geeft bovendien een andere dynamiek aan de locatie.

De heer **Hamacher** (Lokaal Sterk) dankt voor de antwoorden. Hij geeft één onduidelijkheid aan, die de amateurvereniging op De Braak betreft. Het gemeentelijk beleid tot privatisering houdt in dat verenigingen velden huren, maar eigenaar zijn van hun accommodaties. Spreker wil weten of dit in de nieuwe situatie ook het geval is.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) antwoordt dat de situatie ten aanzien van de veldhuur niet wijzigt. Wel zullen de amateurverenigingen binnen de MFSA een locatie huren en niet in eigendom hebben..

Mevrouw Valkenburg gaat verder met de beantwoording van de vragen van Helder Helmond.

Vraag 1: Deze vraag is al beantwoord bij de vragen 3 en 4 van Lokaal sterk.

Vragen 2 en 3: Het is juist dat amateurverenigingen de inkomsten van hun kantine behouden voor de eigen club. Deze inkomstenbron maakt derhalve deel uit van de begroting die zij opstellen. Voor de velden is een samenwerkingsverband opgesteld, waarin de amateurverenigingen van de gemeente huren. Hiervoor worden dezelfde kosten als voorheen berekend.

De heer **Van den Bunder** (directeur Helmond Sport) vervolgt de beantwoording.

Vraag 4: Vanuit de media leek het erop dat de KNVB het verplicht zou stellen om in de eredivisie op natuurgras te spelen. Hiervoor is inderdaad een werkgroep in het leven geroepen, maar het is een betaaldvoetbalbrede discussie die in een besloten ALV van de KNVB zal worden afgehandeld. De Jupiler League deelt het breedgedragen standpunt dat welke verplichting vanuit de KNVB er ook komt, deze financieel gecompenseerd dient te worden zodat clubs niet in de problemen komen. Dit heeft met name te maken met het multifunctionele karakter van de velden; intensief trainen en gebruik van de velden vergt veel onderhoud. De benodigde gelden zullen komen vanuit een structurele herverdeling van de mediagelden.

Daarnaast gaan de ontwikkelingen van (kunst)gras dermate snel, dat Helmond Sport waarschijnlijk zal kiezen voor natuurgras of hybride gras, dat internationaal meer is geaccepteerd.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) gaat verder met de vragen van Helder Helmond.

Vraag 6: De € 7,5 miljoen vrijval ten aanzien van de Kasteelherenlaan maakt deel uit van het in de stukken vermelde gemeentelijk investeringsbedrag van € 25 miljoen euro. Dit staat in de notitie ter toelichting op de gemeentelijke investeringsopgave.

Vraag 9: De toename van € 8 miljoen kan worden verklaard. In 2016 ging de gemeente ervan uit dat zij met meerdere partners de bouw zou oppakken. Op dit moment zijn alleen OMO en de gemeente aan zet, wat betekent dat de gemeente het stadion bouwt en de gemeentelijke investering inderdaad groter is geworden. Daarnaast is er een post voor onvoorzien en indexatie opgenomen inmiddels. Tevens was de opgave in 2016 excl. BTW en is deze nu incl BTW

Mevrouw **Evers** (beleidsmedewerker OMO) geeft antwoord op de vraag over de doordecentralisatie onderwijshuisvesting (overeenkomst DDC).

Vraag 10: De verantwoordelijkheid voor de huisvesting is overgedragen aan de OMO scholengroep Helmond. Dit betreft niet alleen het Dr.-Knippenbergcollege en de Praktijkschool, maar ook het Carolus Borromeus College en het Vakcollege Helmond. Qua leerlingenaantallen gaat het dus om de genoemde vier scholen, waarbij de toekomstige krimp in de prognose is meegenomen. Momenteel zijn er ongeveer 4000 leerlingen; dit worden er 3800 in de toekomst.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) komt terug op vraag 5 over de bereikbaarheid. In het plan is vooral gekeken naar de routes voor langzaam verkeer. Het krijgt een zo open en overzichtelijk mogelijk karakter, met enkele fysieke plekken voor auto's. De aanliegroutes naar het terrein worden momenteel ook bekeken; mogelijk worden deze anders gepositioneerd. Wat in fase 1 noodzakelijk is, is opgenomen in de kosten. Mogelijke toekomstige aanvullingen die vanuit het ontwerp komen, zijn nog niet in de kosten meegenomen.

De rotonde bij de Knip is technisch gezien inderdaad een veilige rotonde, maar het is wel de enige rotonde in Helmond waar fietsers voorrang hebben, waardoor er veel ongelukken gebeuren. De evaluatie hiervan wordt meegenomen bij de plannen voor De Braak.

De heer **Rieter** (Helmond Helder) heeft een aanvulling op vraag 9. Helmond Sport was in 2016 meegenomen voor 4,5 à 5,5 miljoen euro. Inmiddels gaat het om 'slechts' 1,5 miljoen euro. Dit kan de helft van de genoemde 8 miljoen euro verklaren. De vraag is of deze manier van berekenen correct is.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) antwoordt dat de investeringen in de BVO die in het financieel overzicht staan € 5,7 miljoen bedragen. Dit bedrag is in 2016 niet meegenomen in de € 13 tot € 17 miljoen voor de gemeente, maar wel in de latere raming van € 25 miljoen. Hiervan betaalt Helmond Sport feitelijk € 1,5 miljoen euro aan de gemeente, om een deel van de investering te dragen. Zie ook eerdere vraag 9.

Mevrouw **Vogels** (juridische ondersteuning) gaat over tot de antwoorden op vragen van de VVD. Vraag 1: Spreekster heeft begrepen dat de constructie met het ministerie van OCW bij meerdere gemeenten wordt toegepast. Zij heeft hier alle vertrouwen in.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) antwoordt op vraag 2: De uitzondering die de gemeente toepast op de eigen regels rondom garantstellingen is gedaan omdat het huidige leningen- en borgstellingenbeleid sowieso gaat veranderen. Dit kost echter tijd. De gemeente wil uiteraard geen precedent scheppen en zal in overleg met het college zorgvuldig kijken naar de beleidswijziging.

Vraag 4: De totale huurlasten à € 265.000 voor Helmond Sport zijn als volgt opgebouwd, Bovenop de met de investering gemoeide kapitaallasten (rente en afschrijving) die de gemeente in rekening brengt, komen nog eigenaarsonderhoud en eigenaarlasten (Ozb en dergelijke). Bij elkaar opgeteld is dit een bedrag van circa € 435.000. Hier staan huuropbrengsten van € 265.000 tegenover, evenals de investeringsbijdrage van € 1,5 miljoen en de bijdrage vanuit de reserve onrendabele top.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) komt terug op het parkmanagement. Vanuit de ICS-rapportage en de gesprekken met OMO is geconstateerd dat het om gedeeld eigenaarschap gaat in relatie tot de wensen rondom parkmanagement. De gemeente heeft in ieder geval lering getrokken uit de ervaringen van ICS met trajecten rondom multifunctionele gebouwen en de situatie in Oss. Het bedrag van 100.000 euro voor personeelskosten van het parkmanagement is opgenomen door de gemeente en door OMO als gedeeld eigenaar; dit bedrag zit dus niet in de huurkosten aan de BVO.

Vraag 9: De subsidiemogelijkheden zijn al vanaf november 2016 meegenomen in het traject. De gemeente heeft echter gemerkt dat de plannen nu pas concreet worden uitgewerkt en dat het voorheen moeilijk was om aan de hand van niet-concrete plannen subsidie aan te vragen. De concrete aanvragen hebben te maken met energie, waarvoor provinciale-, rijks- en Europese subsidies beschikbaar zijn. Verder moet de begroting eerst robuust financieel worden onderbouwd, alvorens de gemeente de subsidieaanvragen kan uitwerken. Dit heeft echter alle aandacht.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) gaat verder met vraag 7 van de VVD. De rendabelheid zit met name in het feit dat de gemeente huuropbrengsten gaat opleggen aan haar partners en dat de BVO een bedrag van € 1,5 miljoen euro mee investeert. In totaal komt dit neer op € 7 miljoen

rendabele inkomsten op een totaal van € 25 miljoen . Verder kan de gemeente via de constructie van de Kasteelherenlaan een vrijval van € 7,5 miljoen inzetten.

Daarnaast heeft de gemeenteraad bij de tweede berap van 2016 een bedrag van € 6 miljoen in de bestemmingsreserve maatschappelijk nut ingebracht, om daarmee de eerste € 9 miljoen voor de ontwikkeling van De Braak beschikbaar te kunnen stellen. Dit bedrag van € 6 miljoen wordt nu weer uit de bestemmingsreserve gehaald. Vandaar dat dit wordt betiteld als rendabel; er is immers reeds financiering voor beschikbaar.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) beantwoordt vraag 3 van de VVD. De gemeente is bij de afspraken met OMO uitgegaan van de maatschappelijke tarieven die de gemeente in rekening brengt bij haar sociale partners. OMO heeft aangegeven dat deze tarieven kunnen leiden tot concrete afspraken. De contractduur en de huurovereenkomst worden uitgewerkt in de bilaterale afspraken die de gemeente en OMO tot het einde van 2017 maken. De betreffende stukken zullen naar de raad worden gestuurd.

Mevrouw **Valkenburg** gaat verder met de beantwoording van de vragen van de PvdA.

Vraag 4: De PvdA heeft het over 'een soort pps-constructie', maar dat is het niet. Het is een gedeeld eigenaarschap, waarin de gemeente een van de inbrengers is.

Vraag 5: Deze vraag is inmiddels beantwoord. De maatschappelijke kosten zijn de kosten die algemeen bekend zijn. Deze zijn tevens gepubliceerd op de website van de gemeente als maatschappelijk tarief waarvoor de sporthal te huur is.

Vraag 6: De gemeente moet niet bij de KNVB aankloppen, maar bij de CED: de corporatie eerste divisie. De CED is verantwoordelijk voor het verdelen van de middelen die voortkomen uit de televisierechten. Het contact is gelegd. Verder heeft de gemeente informatie gevraagd bij andere gemeenten over de bouw van een stadion; hieruit blijkt dat ook elders dit soort cessies met BVO's zijn afgesproken. De concrete afspraken worden nog gedeeld met de raad.

Als de vraag betrekking heeft op de invulling van de amateurverenigingen, heeft de gemeente met de KNVB contact gehad over de benodigde velden, het aantal kleedruimtes en dergelijke.

De heer **Bruijnzeel** (Financiën) gaat verder met vraag 8 van de PvdA. Deze gaat erover of de gemeente de exploitatie in voldoende mate heeft meegenomen in haar begroting. In de toelichting op de gemeentelijke investeringen is aangegeven dat de exploitatie-uitgaven en -opbrengsten in het jaar liggen nadat de bouw is gerealiseerd (2022). Dit wordt opgenomen in de meerjarenbegroting. Het bedrag voor de exploitatie is in ieder geval volledig gedekt en de businesscase is voor de gemeente sluitend.

Vraag 3: De afdeling Financiën heeft in het model gerekend met € 145.000 inclusief btw voor de tribune voor de amateurverenigingen. Dit bedrag is lager dan de investering die het ICS-rapport noemt.

Vraag 9: Deze vraag gaat over de aankoopprijs van het oude stadion en het gebied eromheen. De gemeente zal een bedrag van € 2,7 miljoen betalen voor de overname van het huidige stadion en de grond, waar erfpacht op zit. De uitstaande leningen bedragen bijna € 1,7 miljoen euro. De gemeenteraad heeft € 650.000 euro toegezegd als lening voor noodzakelijk onderhoud van het stadion. Tijdens de bouwfase zal de gemeente de veiligheid en het onderhoud moeten garanderen. Bij elkaar opgeteld, rekening houden met de afkoop van de erfpachtconstructie, komt dit op een bedrag van € 2,6 à € 2,7 miljoen. Dit bedrag heeft de BVO als boekwaarde opgenomen en komt vrijwel overeen met de WOZ-waarde.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) komt terug op vraag 1 van de PvdA. De MFSA zal geen gesloten karakter krijgen. De gemeente heeft in samenspraak met de stedenbouwkundige afdeling geprobeerd de veldindeling en het terrein op zich een open karakter te geven. Aan de oostzijde van de MFSA komen de toegangen tot de kantine en de accommodaties van de amateurverenigingen en dit wordt geenszins een gesloten blok. Het professionele en het maatschappelijke gebruik van de diverse ruimtes moet verder worden uitgewerkt zodra de gemeenteraad heeft ingestemd met de plannen. De vragen die de gemeente vanuit de wijk heeft gekregen rondom het gewenste ontmoetingspunt zijn goed te combineren met de kantines van de amateurverenigingen die overdag veelal leeg zijn. Dit soort samenwerkingen zal de gemeente

zeker opzoeken en ondersteunen. Voorop staat dat er geen verdringing plaatsvindt van bestaande locaties en initiatieven in de wijk, maar dat de MFSA juist ondersteunend werkt.

Vraag 2: Deze vraag is deels beantwoord door de heer Van den Bunder, omdat het binnen de presentatie van Hypercube een uitgangspunt is dat het streven naar 4500 toeschouwers de negatieve spiraal kan doorbreken.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) gaat verder met de beantwoording van de vragen van GroenLinks. Zij constateert dat de vraag rondom BENG al is beantwoord bij vraag 7 van D66. De vraag over de subsidies is al beantwoord bij vraag 9 van de VVD. Er is een vraag gesteld over de gestelde 13.000 m². De gemeente zal inderdaad binnen het proces dat in 2018 gaat lopen en vanuit de ontwikkeling van het programma van eisen verdere aansluiting met andere partijen zoeken, om de gewenste vierkante meters mogelijk te maken. Dit zal op basis van dekkende huur gebeuren, omdat de gemeente geen extra risico wenst te lopen. De vragen over de DDC zijn al beantwoord door mevrouw Evers.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) gaat verder met de vraag van GroenLinks over de btw. De gemeente kan niet anders doen dan uitgaan van de huidige regels en rekent met 21% btw. Het is bekend dat het Rijk bezig is met een eventuele van de btw-tarieven, maar dat gaat vooral over het lagere btw-tarief van 6%. De gemeente heeft een post onvoorzien en een post indexatie in het totale bouwbudget opgenomen. Dit zou een deel van hogere btw-afdracht kunnen compenseren. Verder heeft de gemeente hier niet op geanticipeerd.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) interpreteert de vraag van GroenLinks over een worst-casescenario als een sterke terugloop van het aantal leerlingen. Als het een rampscenario voor de algehele ontwikkeling betreft, dan is hier in de eerdere beantwoording al op verschillende manieren op teruggekomen. Als een van de partners besluit uit het traject van de MFSA te stappen, dan heeft de gemeente de vrijheid om dit op een andere manier – qua huur of qua investering – in te vullen. De gemeente is er echter van overtuigd dat zij met OMO een robuuste partner heeft.

De heer **Van Wetten** (CDA) wil aandacht vragen voor twee punten: 1) de Vpb (vennootschapsbelasting) in relatie tot afspraken met de belastingdienst en mogelijke vrijstellingen en 2) het verband tussen leerlingenaantallen en de bedragen die in het stuk staan vermeld; deze twee lijken naar elkaar toegerekend te zijn.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) antwoordt dat de opgave die binnen de DDC ligt, uitgaat van een vast bedrag per leerling. Aan de hand daarvan doet OMO een investering voor het Dr.-Knippenbergcollege en de Praktijkschool. De gemeente heeft hierover afspraken met OMO gemaakt, omdat inmiddels duidelijk is dat er een daling optreedt in het aantal leerlingen. De prognose is nu 3800 leerlingen. Als de krimp op realistische basis wordt doorgerekend voor de komende 10 jaar, moet het leerlingenaantal inderdaad naar beneden worden bijgesteld. Hierom vindt de verlenging van de DDC plaats op basis van 3400 leerlingen. Het fiscale aspect dat het CDA noemt, is kort beschreven binnen de risico's. Samen met de gemeentelijke fiscalist en een externe fiscalist is hiernaar gekeken. Zo is het ook mogelijk dat er een nieuwe btw-regeling komt voor gemeentelijke investeringen in amateurverenigingen; daar is nu nog geen rekening mee gehouden. Een en ander is bovendien afhankelijk van het nieuwe kabinet.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) antwoordt op de vraag van het CDA over de Vpb. In het voorliggende kader verwacht de gemeente geen winst te behalen uit haar investering en is zij dus niet Vpb-plichtig. Op dit gebied is er dus geen risico.

Mevrouw **Evers** (beleidsmedewerker OMO) geeft antwoord op de vraag van het CDA over de DDC. Deze overeenkomst is aangegaan in het jaar 2000 voor een periode van 50 jaar. De financiële afschrijvingstermijn is 40 jaar. Het CDA heeft terecht geconstateerd dat de leerlingenaantallen zijn toegerekend naar de jaarlijks benodigde 1,3 miljoen euro. Het uiteindelijke doel van OMO is de businesscase neutraal te houden. OMO heeft geen winst oogmerk en zal de case iedere 10 jaar bijstellen, indien dat nodig is.

De voorzitter constateert hierna dat de vragen van Helmond Aktief al zijn beantwoord.

De heer **Spruijt** (SP) heeft één vraag en die gaat over de enige 'bewoner' van De Braak, die feitelijk precies tussen fase 1 en fase woonachtig is. Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) antwoordt dat zij de betreffende meneer vanochtend heeft gesproken, omdat hij het traject in de kranten heeft gevolgd en met vragen zat. Volgende week is een afspraak gepland. Feitelijk ligt de woning op dit moment buiten fase 1, maar gezien zijn locatie zal de ontwikkeling zeker implicaties hebben.

4. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor het plezierige verloop van de avond en deelt tot besluit mee dat de commissievergadering op 10 oktober 2017 begint om 19.00 uur. Hij sluit de vergadering om 21.27 uur.