

Notulen raadsvergadering 12 januari 2010

11. Voorstel met betrekking tot de MER oostelijk deel stedelijk gebied Helmond-Eindhoven (MEROS). Raadsvoorstel 1.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Zoals in de commissievergadering al door ons is aangegeven, kunnen wij akkoord gaan met de punten 1, 2 en 3 van het raadsbesluit, te weten: kennisnemen van het concept MER-rapport en de locatiekeuzenotitie als visie op de verstedelijkingsopgave en de bereidheid uitspreken om de verstedelijkingsopgave in samenwerking met de overige MEROS-gemeenten te willen realiseren. Wel willen wij graag aangetekend zien dat onze voorkeur voor de locatie voor het aan te leggen industrieterrein uitgaat naar Diesdonk. De reden hiervoor is onder meer de grootte van de locatie. Met 95 ha is dat gebied eens zo groot als het BZOB-bos. Het gevaar van het ontwikkelen van het BZOB-bos tot industrieterrein bestaat daarin, dat wanneer de ruimte niet aan de vraag kan voldoen, wij elders wederom industrieterreinen moeten aanleggen, wat tot een onwenselijke versnippering leidt. Naast de omvang speelt ook het tijdsaspect een belangrijke rol voor ons, aangezien de behoefte aan industrieterrein groot is en wij het zouden betreuren als bedrijven Helmond zouden verlaten of als nieuwe bedrijven Helmond zouden overslaan vanwege het feit dat ze hier niet aan grond zouden kunnen komen. Gelet op de werkgelegenheid, kunnen wij ons dat in ieder geval niet permitteren. De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Door omstandigheden heeft de fractie van HH in december jl. de beraadslagingen rondom het aan de orde zijnde onderwerp in de commissie RF niet kunnen meemaken. Wij willen echter niet van de gelegenheid gebruikmaken om alsnog de commissievergadering te doen. Wij beperken onze bijdrage daarom tot (wat ons betreft) het heetste hangijzer in dezen, en wel de uitbreiding van het BZOB aan de noordzijde, ter plaatse van wat onterecht het BZOB-bos wordt genoemd. Onze fractie is daar tegen, niet alleen vanwege de huidige maatschappelijke onrust, maar met name ook omdat het convenant dat indertijd is gesloten tussen de gemeente en een groep Brouwhuise bezwaarmakers, daar duidelijk niet in voorziet. De fractie van HH is op zich niet tegen een eventuele uitbreiding van bedrijventerreinen, maar wij denken dat met een beter benutten van de bestaande industrieterreinen veel winst valt te behalen.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Wij kunnen ons vinden in het voorliggende raadsbesluit, dat inhoudt: kennisnemen van het concept MER-rapport en van de locatiekeuzenotitie en het uitspreken van de bereidheid de verstedelijkingsopgave in nauwe samenwerking met de overige MEROS-gemeenten te willen realiseren. Wel hebben wij daar enkele opmerkingen en kanttekeningen bij. Voor ons ligt de belangrijke MEROS-studie die uitgevoerd is om regionale potentiële locaties te vergelijken voor maximaal 6000 woningen en 190 ha nieuw bedrijventerrein. Wij vinden het positief dat de regionale behoefte ook een regionale aanpak kent. Tegelijkertijd staat vandaag echter de evaluatie van de woonvisie op de agenda, die aangeeft dat de ambities fors naar beneden bijgesteld moeten worden, namelijk van 120.000 inwoners naar 100.000 en nu naar 97.000 inwoners, waardoor druk op de woningbouwlocaties voorlopig uit zal blijven. Gelet daarop, kunnen wij de komende jaren vooruit met het afbouwen van Suytkade, Brandevoort, Groene Loper en de herstructurering van de binnenstad en Helmond-West. Als wij deze grootschalige projecten door de laagconjunctuur kunnen slepen, heeft de betrokken wethouder een prestatie van formaat geleverd. Wij blijven bij ons standpunt dat wij tegen bouwen in 't Goor zijn. Dit waardevolle natuurgebied aan de westkant van de stad mag voor de stad niet verloren gaan. Als er in de verre toekomst uitbreiding van Helmonds grondgebied moet plaatsvinden, dan denken wij in eerste instantie aan de locatie Lungendonk, wat hoofdzakelijk agrarisch gebied is. Met betrekking tot de keuze voor een toekomstige uitbreiding van industrieterreinen, zijn wij heel duidelijk: geen boskap op de Brouwhuissche Heide. Daar zijn wij op tegen. Bovendien is die ruimte te klein (zoals ook mevrouw Niessen aangaf) volgens de schattingen die nu gemaakt zijn. Wij kiezen voor uitbreiding richting A67, en dat betekent: Diesdonk. De natuurwaarden die daar dan verloren gaan, dienen wij ruim te compenseren binnen onze regio, en het liefst binnen onze gemeentegrenzen. Onder de N279 zijn kostbare natuurtunnels aangelegd die ervoor moeten zorgen dat de delen aan beide kanten van deze weg met elkaar verbonden zijn. Wij moeten dit dus beschouwen als één gebied. Daarnaast willen wij nadrukkelijk aan het college meegeven dat er werk gemaakt moet worden van herstructurering van leegstaande industriepanden en -terreinen. Dit is ook provinciaal beleid, en daar worden middelen voor vrijgemaakt. Wij verwachten op dit gebied dan ook een plan van aanpak. Als de raad vanavond beslist - en daar ziet het naar uit - om te kiezen voor de locatie Diesdonk, vinden wij dat het college dat besluit moet respecteren en deze keuze direct kenbaar moet maken aan de provincie. Wij willen daar graag een antwoord op van de wethouder.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik heb een vraag aan de heer Van Stiphout. Heb ik goed begrepen uit zijn betoog dat hij zegt dat wanneer het gebied Diesdonk ontwikkeld wordt, daarvoor compensatie geboden moet worden? Zo ja, bedoelt hij dan ook voor het Astense grondgedeelte? Wil hij dat in Helmond compenseren, of bedoelt hij alleen het Helmondse gedeelte?

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Algemeen gesteld, vind ik dat er ruim gecompenseerd dient te worden. Als dat binnen de grens van onze gemeente kan, dan is dat wat ons betreft oké. Hoe dat precies in detail gaat gebeuren, wachten wij even af.

De heer DAMEN (VVD): Ik begreep uit uw woorden dat als gekozen wordt voor de ontwikkeling van Diesdonk - dat is grotendeels Astens grondgebied - daarvoor in Helmond compensatie geboden moet worden. Of begrijp ik dat verkeerd?

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Nee, niet per se in Helmond. Ik gaf wel aan dat er ruim gecompenseerd dient te worden. Als dat binnen de grenzen van onze gemeente kan, dan staan wij daar open voor, maar dat betreft een discussie die veel later volgt. Maar er moet wel gecompenseerd worden. Zo kunt u mijn woorden verstaan.

De heer DAMEN (VVD): Ja, maar ik begrijp die niet helemaal. U zegt dus dat het gedeelte op Astens grondgebied in Helmond gecompenseerd moet worden?

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Nee. In het algemeen zeg ik dat er ruim gecompenseerd moet worden. Punt. Dat is het antwoord.

De heer DAMEN (VVD): Oké.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ook ik wil een vraag stellen aan de heer Van Stiphout. Hij suggereerde dat wij vanavond gaan kiezen, maar volgens mij doen wij dat vanavond helemaal niet.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Nee. Ik denk dat de provincie gaat kiezen. Middels het college van B. en W./de wethouder kunnen wij de mening van de raad overdragen.

De heer SMITS (HB): Oké.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): De vraag die ik in mijn bijdrage heb gesteld, is als volgt. Als de gemeente Helmond de locatie Diesdonk prefereert - en daar lijkt het op - boven de locatie Brouhuissche Heide, dan ziet onze fractie graag dat de wethouder dat uitdraagt naar de provincie, en wel vanaf morgen.

De heer SMITS (HB): Oké, dat is duidelijk. Die mening hebben wij ook.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De SP-fractie vindt het belangrijk om naar de toekomst te kijken. Welke ontwikkelingen kunnen wij verwachten en hoe spelen wij daarop in? Daar is de voorliggende rapportage ook voor bedoeld. Welke ruimtebehoefte is er over een aantal jaren voor wonen en bedrijven? En valt die in Helmond in te passen? De afgelopen jaren is Helmond flink gegroeid. Complete wijken zijn erbij gekomen en nieuwe industriegebieden zijn aangelegd. Veel landschappelijke ruimte is uit het gemeentegebied van Helmond verdwenen. Wij zullen dus voorzichtig moeten zijn met de groene gebieden die wij nog hebben. Eenmaal opgeofferd, is er nauwelijks een weg terug. Qua woningbouw is de SP-fractie voor bouwen naar reële behoeften. Wij zien niets in geforceerde groei. Als er echt gebrek is aan woningen en aan ruimte om deze te bouwen - en dat valt nog maar te bezien, gelet op de bevolkingsprognoses die op ons afkomen - dan is Lungendonk voor ons bespreekbaar als locatie. Dat blijft dan wel gewoon grondgebied van Someren. Als alle mogelijkheden benut zijn en er een aantoonbare behoefte aan bedrijventerreinen blijft, is Varenschut voor ons bespreekbaar. Wij kunnen ons iets voorstellen bij die locatie in verband met de ligging ten opzichte van de bestaande industrieterreinen. Zoals gezegd, is de SP-fractie van mening dat er ergens een keer een grens moet worden gesteld aan uitbreiding van de bebouwing. Dit ter bescherming van de leefomgeving. De rek is er in Helmond op dat vlak wel zo'n beetje uit. Oplossingen zullen vooral gezocht moeten worden op de huidige industrieterreinen door bijvoorbeeld meer de hoogte in te gaan en de lege ruimtes beter te benutten. Wij zeggen daarom nee tegen het ontwikkelen van Diesdonk en de Brouhuissche Heide. Dat betekent ook dat wij tegen het voorstel

zullen stemmen. De beslispunten spreken weliswaar van kennisnemen van en de bereidheid om in samenwerking de opgave op te pakken, maar wij willen dat ons signaal duidelijk bij de provincie terecht komt.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): U zegt: Ik ben tegen, tegen. Maar wat vindt u van het idee dat wij zojuist geopperd hebben, namelijk om eens te bekijken hoe het zit met de beschikbare ruimte? Ik hoor u daar niet over, maar dat zou wel iets positiefs betekenen, in plaats van alleen maar nee.

De heer DE VRIES (SP): Er moet straks een besluit over de locaties worden genomen door de provincie. Als daar dan opnieuw gekeken gaat worden naar de ruimtebehoefte, op basis van nieuwe cijfers en prognoses, dan heeft dat mijn steun. Alleen gaan wij als gemeente daar niet over, zoals u zelf ook al zei.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): U wacht dat af, blijkbaar.

De heer DE VRIES (SP): Ja.

De heer DAMS (VVD): Ook ik wil u een vraag stellen: Bent u het met mij eens dat u door de inhoud van uw betoog heeft aangegeven kennis te hebben genomen van het concept MER-rapport en de locatiekeuzenotitie?

De heer DE VRIES (SP): Ja. Ik heb ook uitgelegd waarom wij uiteindelijk toch tegen het voorstel stemmen.

De heer DAMS (VVD): Maar dan stemt u per definitie voor de onderdelen 1 en 2 van het ontwerpbesluit.

De heer DE VRIES (SP): Nee.

De heer DAMS (VVD): U heeft daar kennis van genomen.

De heer DE VRIES (SP): Ja, maar wij stemmen tegen. Ik heb uitgelegd waarom wij dat doen, namelijk om duidelijk het signaal bij de provincie terecht te laten komen dat wij ons niet kunnen vinden in het hoofddeel van het rapport.

De heer DAMS (VVD): Dat is een ander besluit.

De heer DE VRIES (SP): Ja, u mag daar zo tegenaan kijken. Ik heb het uitgelegd. Wij stemmen tegen de beslispunten 1 t/m 3.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! De fractie van D66 is het ermee eens dat wat betreft de keuze voor woningbouwlocaties, eerst de binnenstedelijke Helmondse locaties en 't Goor - niet te verwarren met Groot Goor - aan bod komen en dat in laatste instantie Lungendonk bebouwd wordt. Gezien echter de te verwachten afzwakking van de groei in Helmond, is het nog maar de vraag of Lungendonk aan snee moet komen. Wat de industrieterreinen betreft, hebben revitalisering van bestaande terreinen en, voor zover mogelijk, inbreiding verre de voorkeur boven de ontwikkeling van nieuwe terreinen. Mocht dat laatste onvermijdelijk zijn, dan heeft Diesdonk verre de voorkeur boven de locatie Brouhuissche Heide. Overigens zijn wij er ook voorstander van dat de ontwikkeling van bedrijventerreinen niet meer een zaak is van afzonderlijke gemeentes, maar regionaal wordt opgepakt en afgestemd. Dat het bestuurlijke vehikel daarop toegesneden moet zijn, is ook duidelijk. Of dat er de komende vier jaar zal komen, is maar zeer de vraag. Helmond als strenge bovenmeester zal in ieder geval niet werken. Helmond in de rol van begripvolle vader die kan geven en nemen, biedt wellicht meer soelaas.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Ik vroeg mij zojuist af, samen met de heer Dams: Was het vandaag dat twee mensen hebben ingesproken over het onderwerp dat nu aan de orde is, of is dat alweer een tijd geleden?! Oftewel: het is al enkele uren geleden. Ik vind dat eigenlijk wel jammer. Misschien moeten wij er eens over nadenken of wij dat niet kunnen veranderen, zodat insprekers ook in de raadsvergaderingen gewoon voorafgaand aan de behandeling van het onderwerp het woord voeren, in plaats van voorafgaand aan de hele vergadering. Maar dat terzijde.

De heer RIETER (HH): Een goed voorstel, mijnheer Van der Made.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Uitgangspunten van de MEROS zijn het Regionaal Structuurplan en het provinciaal uitwerkingsplan daarvan. De prognoses en afspraken waarop deze plannen gebaseerd zijn, stammen deels uit het jaar 2000. Dat is tien jaar geleden. Inmiddels is het duidelijk dat vanaf 2012 de omvang van de beroepsbevolking in Nederland gaat afnemen. Dat is al op korte termijn. Op middellange termijn zal Helmond bovendien, net als veel plaatsen in Nederland, te maken krijgen met een afname van het aantal inwoners. Krimp, wordt dat genoemd (dat zullen wij nog vaak gaan horen, denk ik). Combineer de verwachte krimp met de huidige omvangrijke leegstand op bestaande industrieterreinen en met de stagnatie die de afgelopen jaren tot stand is gekomen in de woningbouw. Brandevoort II, de Groene Loper en Suytkade: de ontwikkeling daarvan staat vrijwel stil. Eén plus één is twee, althans dat denken wij bij de fractie van GL. Er is geen enkele reden om vast te houden aan achterhaalde prognoses. Er is dus ook geen enkele reden om voor gebieden die nu nog onbebouwd zijn, nieuwe plannen te maken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Een kleine correctie: dat zijn natuurlijk geen achterhaalde prognoses, hè? U noemde zojuist het jaartal 2000, sprak over tien jaar geleden en had het over achterhaalde prognoses, maar dat is natuurlijk niet waar. In de stukken staat namelijk duidelijk dat de woningbouwaantallen zijn aangepast aan de hand van de recente prognoses. De aantallen zijn dus wel aangepast. Ik wil uw betoog niet tenietdoen, maar...

De heer VAN DER MADE (GL): De oorsprong van MEROS vind ik in plannen die gebaseerd zijn op oude cijfers. Als een vehikel eenmaal rolt, dan zal dat ook ergens komen, helaas. Voorzitter! Moeten er woningen komen in 't Goor en Lungendonk? Nee. Laten wij wat betreft de woningbouw focussen op de kwaliteit van de bestaande plannen. En moeten er bedrijventerreinen gemaakt worden van Diesdonk, Varenschut, Bemmer IV of het westelijk deel van de Brouwhuissche Heide (ook wel BZOB-bos genoemd)? Nee. Laten wij wat bedrijventerreinen betreft, inzetten op grondige herstructurering van de oude bestaande terreinen, zoals Hoogeind. Daar is veel ruimte te winnen en kwaliteit te brengen. Daarnaast bieden ook delen van het BZOB nog ruimte, zoals reeds genoemd is. De waardevolle groene gebieden rond Helmond moeten behouden blijven. Dat is goed voor de kwaliteit van wonen en leven in Helmond. Dus: niet stilstaan, maar groeien in kwaliteit. Kijkend naar het voorliggende besluit, kan de fractie van GL best instemmen met de punten 1 en 2 (mijnheer Dams), dus met het kennismaken. Punt 3 - de bereidheid uitspreken om de verstedelijkingsopgave te willen realiseren - gaat ons echter te ver. Dat zal men, gezien mijn betoog, al begrepen hebben.

De VOORZITTER: Dames en heren! Vanuit mijn regionale kennis wil ik nu toch één ding hier neerleggen, namelijk dat ik van mening ben dat wij niet aan selffulfilling prophecy moeten doen. De krimpcijfers wil ik niet naar voren halen voor onze gemeente. Krimp gaat hier echt pas spelen omstreeks 2028. De heer Van der Made heeft dat zo niet in zijn betoog aangegeven, maar wij moeten de krimp niet te veel naar ons toe willen redeneren. Nee, wij moeten proberen zorgvuldig naar de toekomst te blijven kijken, om te zien wat er dan gaat gebeuren.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik heb onderscheid gemaakt tussen enerzijds de afname van de omvang van de beroepsbevolking en anderzijds de krimp van het totale aantal inwoners. Voor dat eerste heb ik het jaartal 2012 genoemd.

De VOORZITTER: Vooralsnog geloof ik niet dat wij daar aan toe zijn, althans niet in dit gebied. In andere delen van het land wel. Van Zeeland en Oost-Groningen weten wij dat er al forse krimp is. Hetzelfde geldt voor Parkstad Limburg.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Regeren is vooruitzien. Dat kent natuurlijk zijn beperkingen, maar ik ben van mening dat als de gemeente Helmond haar rol als centrumstad wil blijven waarmaken, nu de keuzes gemaakt moeten worden voor de toekomst. Dit geldt temeer, omdat de nadere uitwerking steeds meer een zaak van lange adem is. Er is in het eindrapport van MEROS gekozen voor bundeling van zowel woon- als werklocaties. Daar kunnen wij als CDA-fractie mee instemmen, met name om de open ruimtes te sparen, iets dat ook de insprekers duidelijk als een belangrijk punt hebben aangegeven. Voor wat betreft groenstedelijke woonfuncties na de voltooiing van Brandevoort, is gekozen voor 't Goor en Lungendonk. De totale hoeveelheid woningen is verlaagd van 6000 naar 750. Ook dat vinden wij logisch, gegeven de omstandigheden. Ten aanzien van 't Goor vinden wij het

belangrijk dat er voldoende afstand blijft tot de Goorloopzone. Voor de aanleg van nieuwe industrieterreinen om werk te bieden aan een groeiende bevolking, heeft de stuurgroep twee voorkeursalternatieven geformuleerd. In beide alternatieven zijn Bemmer IV en Varenschut 1, 2 en 3 genoemd. Daarnaast moet een keuze gemaakt worden tussen Diesdonk en het BZOB-bos. Beide locaties hebben plussen en minnen. Dat geldt zowel op planologisch gebied als voor de planeconomische kant. Wat de CDA-fractie betreft, heeft de ontwikkeling van Diesdonk verre de voorkeur, en wel om drie redenen:

1. wij kunnen daarmee de ligging aan de A67 benutten;
2. voldoende groot, ook voor de toekomst;
3. er is minder compensatie nodig om een en ander te realiseren.

Revitalisering van bestaande industrieterreinen is steeds meer rijksbeleid en provinciaal beleid. Dat ondersteunen wij van harte.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Mijnheer de voorzitter! De fractie van SDH-OH kan kort zijn over het voorstel. Wij hebben namelijk in de commissie RF al heel duidelijk ons standpunt bepaald. Daarbij hebben wij ervoor gekozen om in te stemmen met het raadsbesluit, te weten kennisnemen van wat gesteld wordt in de punten 1 en 2 en de bereidheid uitspreken die in punt 3 is aangegeven.

Vervolgens nog een opmerking over de bedrijventerreinen. Gelet op onze ambities, is de voorraad bedrijventerreinen in Helmond te beperkt. Uitbreiding van het BZOB is bittere noodzaak om lokale groei mogelijk te maken, stellen wij. De voorkeur gaat nog steeds uit naar het gebied Diesdonk, op Astens grondgebied, maar ik denk dat wij daar weinig heil van kunnen verwachten, want daarvoor zal volgens mij het kabinet zijn toestemming moeten verlenen. Ik zie Asten namelijk nog niet vrijwillig een handreiking naar Helmond doen. Indien de ontwikkeling van Diesdonk binnen afzienbare tijd niet haalbaar is, gaan wij voor het scenario dat de MEROS-studie aanbeveelt, namelijk het ontwikkelen van Varenschut en het naaldbosgebied ten oosten van het BZOB.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Uit de woorden van de heer Van de Ven begrijp ik dat zijn voorkeur uitgaat naar Diesdonk als hij zou moeten kiezen.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Ja.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! De bomen groeiden in het verleden tot in de hemel, nu maken wij echt de pas op de plaats. Oftewel: de broek die wij aan hadden, is nu te wijd (of het rokje is te wijd). Wij moeten dus terug naar de kleermaker. De punten 1 en 2 van het ontwerpbesluit neem ik voor kennisgeving aan, maar met punt 3 kan ik niet meegaan. Wat dat betreft, ga ik mee met het standpunt van de GL-fractie. Waarom?

De VOORZITTER: Omdat u er naast zit!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ja, omdat ik er naast zit. Ook omdat het een hartstikke fijne collega is. Maar goed, nu even ter zake, voorzitter. Het bedrijventerrein kan gerevitaliseerd worden. Als wij daar goed naar kijken, dan kunnen wij zien dat dat kan. Ook kunnen wij daar inbreiden, want daar is nog veel plaats. Ik heb in het verleden al heel vaak gezegd dat Helmond wel bedrijven moet binnenhalen, maar niet bedrijven met een oppervlak van 5000 of 10.000 m² waar 20 mensen werken. Nee, wij moeten heel bewust omgaan met ons industriegebied en maakindustrie binnenhalen waar mensen geplaatst kunnen worden. Nogmaals: er kan enorm ingebreed worden op het bestaande bedrijventerrein, want daar is plek zat (ik heb dat gezien, want ik kom daar vaak genoeg met de fiets, bijna wekelijks, zij het nu wat minder). Wanneer er geherstructureerd wordt, zijn wij voorlopig nog helemaal niet toe aan de ontwikkeling van het BZOB-bos. Het is voor de HA-fractie buiten kijf dat wij daar niet aan moeten komen. Als er in de toekomst al uitgebreid moet worden, dan willen ook wij dat dat gebeurt richting de A67, namelijk in het gebied Diesdonk. Dan de woningbouw. Voorlopig maken wij ook op dit gebied de pas op de plaats. Voor het geval dat er al woningbouwlocaties voor de toekomst aangewezen moeten worden, heb ik 't Goor horen noemen. Dat kan, maar niet op wat ik versta onder 't Goor. Daar mag nooit ofte nimmer gebouwd worden; dan moet er meer richting Lierop en langs het kanaal gebouwd worden, maar de rest moeten wij behouden. De ontwikkeling van Lungendonk is natuurlijk bespreekbaar. Als dat al ontwikkeld gaat worden, ga dan ook eens naar de architecten waar Ruud van Heugten destijds voor gepleit heeft, namelijk de gebroeders Das. Die moeten maar eens goed kijken naar Lungendonk. Deze architecten ontwerpen geweldige woningbouw die alles in zich heeft en helemaal in te passen is in de structuur van Lungendonk.

Samenvattend: ik ga akkoord met de punten 1 en 2 van het ontwerpbesluit, maar ik kan niet instemmen met punt 3.

De heer STIENEN (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Het verloop van deze discussie is niet verrassend, gelet op de zaken die wij al uitvoerig hebben afgewogen in de commissie. Daarbij is aan de orde gekomen waarom de stuurgroep gekomen is tot haar voorkeuren/keuzen. Die zijn met name gericht op een vraagstelling in het kader van de verstedelijkingsopgave. Onder andere door de raad van de gemeente Helmond was gevraagd om daar uitspraken over te doen. Wij zijn al lang bezig met dit onderwerp. Ik ben erg content dat daarover nu een stuk ligt en dat daar medio dit jaar een besluit over genomen wordt wat ons betreft. De raad hoeft vanavond niet te kiezen uit locaties. Ik herhaal dat, want gelukkig verwoordde ook de heer Smits dat. Nogmaals: de raad kiest vanavond helemaal niets. Volgens het voorstel neemt de raad kennis van het concept MER-rapport en de locatiekeuzenotitie MEROS. Wel mocht de raad daarop een reactie geven, en dat heeft de raad ook gedaan. In de commissie heb ik al gezegd: Het lijkt mij verstandig dat wij de provincie en de stuurgroep MEROS aangeven dat de gemeenteraad van Helmond in meerderheid uitspreekt dat als er al een keuze gemaakt moet worden tussen het BZOB-bos en Diesdonk, de voorkeur dan uitgaat naar Diesdonk. Ik heb al toegezegd dat wij dat standpunt zullen overbrengen. Daar behoeft dus geen discussie over te ontstaan. Dan kom ik nu bij hetgeen er is gezegd over de cijfers en prognoses inzake de verstedelijkingsopgave. Er is op gewezen dat men tien jaar geleden begonnen is. Welnu, ik ben samen met collega Yeyden en de afdelingen EZ en Grondzaken bezig om een rapportage voor te bereiden waarin wij graag willen laten zien dat Helmond nieuwe hectaren bedrijventerrein nodig heeft. Wat mij betreft, zullen wij de raad deze rapportage doen toekomen rond mei/juni aanstaande (ik weet dat dan de nieuwe gemeenteraad er zit). Herstructurering van bestaande bedrijventerreinen, waar vanavond over gesproken werd, zal ongetwijfeld hoge prioriteit krijgen (dat staat ook in de stukken verwoord), maar wij zullen ook aantonen dat de stad Helmond nieuwe bedrijventerreinen nodig heeft, willen wij echt de inwoners aan werk helpen. De discussie daarover gaan wij voeren met de raad. Overigens hebben wij samen geconstateerd dat het goed is om de rapportage ook te sturen naar de provincie, op het moment dat zij een keuze gaat maken inzake het al dan niet uitbreiden van bedrijventerreinen. Wat betreft de woningbouw, hebben wij de cijfers aangepast aan de actuele prognoses. Het aantal van 4750 woningen dat nu in de stukken genoemd wordt, is gebaseerd op de cijfers van nu, 2010. Daarvan hebben wij aangegeven dat wij het eerste deel - 1250 woningen - pas zullen realiseren nadat Brandevoort II klaar is. De raad heeft onlangs in een schrijven de prognose daarvoor kunnen zien. Daaruit blijkt dat wij ver na 2020 daarmee klaar zijn. Ik heb gezegd dat er ongetwijfeld nog ruimte is om in Helmond zelf 1250 woningen toe te voegen. Eerst dan komt aan snee de woningbouw in 't Goor - uiteraard niet in het natuurgebied; wij blijven weg uit de Goorloopzone - en uiteindelijk Lungendonk. Mocht het eerder nodig zijn om grootschalig in een natuurlijke/landelijke omgeving te bouwen, bijvoorbeeld omdat wij heel veel kenniswerkers in Eindhoven en Helmond krijgen die graag in een natuurlijke omgeving willen wonen, dan is het op dat moment aan de gemeenteraad om daar keuzes in te maken. Wat de raad nu doet, is puur een afweging maken op basis van milieuaspecten, niet op economische aspecten noch op woningbouwaspecten. Ik heb kennisgenomen van de stellingen die een aantal fracties hebben ingenomen. Ik meen dat het goed is dat die verwoord worden in de notulen van deze vergadering. Wat mij betreft, blijft het voorstel echter om kennis te nemen van de punten 1 en 2 van het ontwerpbesluit en om vooral bezig te blijven met punt 3. Wanneer de raad niet akkoord zou gaan met punt 3, dan zou die daarmee eigenlijk zeggen tegen andere gemeenten: Gaat u het maar doen, want wij nemen afstand. Ik kan mij niet voorstellen dat de raad van Helmond niet haar stem zou willen laten horen in de regionale discussie over de verstedelijkingsopgave. Ik pleit er dan ook voor om te besluiten conform de punten 1, 2 en 3 en om de provincie te melden dat wat betreft de ontwikkeling van bedrijfsterreinen, de voorkeur uitgaat naar Diesdonk.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De heer Stienen roept op om vooral ook in te stemmen met punt 3 van het ontwerpbesluit, omdat anders andere gemeentes zonder Helmond aan de slag zouden gaan met de verstedelijkingsopgave. Het punt is echter dat in punt 3 verwoord is dat de gemeenteraad ermee akkoord gaat dat de verstedelijkingsopgave gerealiseerd wordt die in de stukken staat. Daar kan ik mij echt niet in vinden.

De VOORZITTER: Het gaat nu kennelijk om exegese. Wat u zegt, mijnheer Van der Made, lees ik daar niet uit. In punt 3 van het ontwerpbesluit staat nadrukkelijk: "De bereidheid uit te spreken de verstedelijkingsopgave" - die op dit moment nog moet worden geformuleerd en geconcretiseerd - "in nauwe samenwerking met de overige MEROS-gemeenten te willen realiseren." In dit verband verwijs ik naar wat ik heb gezegd in mijn nieuwjaarstoespraak, namelijk dat je dit soort zaken samen moet

oplossen, niet als individuele gemeenten. Hoe de uiteindelijke verstedelijkingsopgave eruit gaat zien, is nog niet concreet geformuleerd. U ziet - en dat blijkt ook uit de bijdrage van de heer Stienen - dat er steeds veranderingen plaatsvinden in de cijfers en dat wij proberen de actualiteit te volgen. Daar volgt een opgave uit. Alsdan zijn wij bereid om die opgave in samenspraak met onze directe omgeving in te vullen. Meer lees ik niet uit punt 3 van het ontwerpbesluit. Verder doe ik nog een andere suggestie (ik kijk nu naar de heer Stienen, want daar hebben wij nog niet over gesproken). Ik kan mij voorstellen dat wanneer de verstedelijkingsopgave op provinciaal niveau aan de orde is, wij het provinciaal bestuur het verslag van deze vergadering doen toekomen. Dan zijn de nuancerings ook op dat niveau bekend en kan het provinciaal bestuur lezen dat hier niet een inhoudelijke verdeeldheid heerst, maar dat er verdeeldheid bestaat over de volgorde waarin de problematiek moet worden opgelost. Als ik het beperk tot de keuze (om het zo maar even aan te duiden) tussen de ontwikkeling van BZOB-bos en de ontwikkeling van Diesdonk, dan constateer ik dat er een heldere, bijna unanieme meerderheid in deze raad is die Diesdonk de voorkeur geeft boven het BZOB-bos. Ik heb namelijk niemand horen zeggen dat hij of zij deze volgorde wil omkeren. Dit is een aspect dat een heel belangrijke rol kan spelen bij de uiteindelijke besluitvorming op provinciaal niveau. Dit is ook de reden waarom ik ervoor pleit om deze nuancering voor te leggen aan het provinciaal bestuur als de raad zich daarin kan vinden.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Daar kan ik mij niet in vinden, en onze fractie ook niet. U gaf aan dat er geen inhoudelijke verdeeldheid over dit onderwerp zou bestaan in de raad, maar die is er wel. Ik heb toegelicht dat wij ons niet kunnen vinden in het merendeel van de stukken. Om dat helder bij de provincie te krijgen, stemmen wij tegen het voorstel. Dat handhaven wij.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat dit een stemverklaring is.

De heer DE VRIES (SP): Ja, mijn bijdrage in de tweede termijn plus stemverklaring.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Voor de duidelijkheid: hetzelfde geldt voor de fractie van GL.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil graag gebruikmaken van de tweede instantie. Wij willen vanavond nog niet zeggen - en dat hoeft ook niet, heeft wethouder Stienen gezegd - of wij nu wel of niet willen dat er in Diesdonk een bedrijventerrein ontwikkeld wordt. Wel hebben wij nadrukkelijk afgesproken dat de ontwikkeling van het BZOB-bos onbespreekbaar is voor ons. Overigens heb ik vanavond begrepen dat het merendeel van de raad, zo niet de gehele raad dat vindt. In de tweede instantie wil de fractie van HH nog inhaken op de te verwachten krimp, zoals de fractie van GL die memoreerde. U waarschuwde ons, voorzitter, om niet te veel rekening te houden met krimp. Wij hebben de komende jaren onze handen nog behoorlijk vol aan het volbouwen van de Groene Loper, Brandevoort II, Suytkade, de binnenstad en het centrum. Daarnaast hebben wij in de eerste instantie gepleit voor het aanpakken van met name de wat oudere industrieterreinen. Hogere overheden als de provincie en het rijk zouden wellicht middels subsidies kunnen bijdragen aan die transformatie. Dit is tevens een oproep richting de wethouder. In principe zou alles binnen de huidige bebouwde kom van Helmond gerealiseerd kunnen worden. De HH-fractie is voor de beslispunten 1 en 2. Voor wat betreft beslispunt 3 hebben wij zorgen, zoals ik zojuist gesteld heb. Wij zijn van mening dat er veel op het bordje van Helmond wordt gelegd door de regio. Echter, de bereidheid om de verstedelijkingsopgave in nauwe samenwerking met de overige MEROSgemeenten te realiseren, biedt, rekening houdend met de aandachtspunten van de HH-fractie die ik zojuist heb weergegeven, mogelijkheden. Naar aanleiding van de toelichting door de wethouder, zullen wij daarom ook voor het voorstel stemmen.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Onze fractie is blij met de toezegging die de wethouder eigenlijk ook in de commissie had gedaan, namelijk dat hij richting de provincie het standpunt zal uitdragen dat de ontwikkeling van Diesdonk de voorkeur heeft boven de ontwikkeling van de Brouwhuissche Heide. Ook zijn wij blij met de toezegging om eens, zoals wij gevraagd hebben, te kijken naar een plan van aanpak voor de huidige bedrijventerreinen. Dat is mooi. Verder wil ik nog even inhaken op de uitleg die u gaf, voorzitter, aan beslispunt 3, dat handelt over de verstedelijkingsopgave. Wij hebben dit punt inderdaad zo geïnterpreteerd als u het formuleerde. Wij willen meewerken aan de verstedelijkingsopgave die dan nodig is.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! In de eerste termijn hebben wij geen bijdrage geleverd, heel simpel omdat wij in de commissie RF ons besluit al hadden geformuleerd. Dat komt overeen met wat de

wethouder heeft aangegeven. Ik vind het fantastisch dat wij op dit moment de toezegging hebben gekregen dat de situatie op de bestaande bedrijventerreinen goed bekeken zal worden. Ik heb er in deze raad al vaker op gewezen dat hier in Helmond bedrijventerreinen te koop staan waarvan de opstallen een waarde hebben van bijna nul komma nul, terwijl de ondergrond veel meer waarde heeft. In deze stad hebben wij schitterende voorbeelden van hoe daarmee omgegaan moet worden. Ik noem maar het oude terrein van Axxicon, dat op dit moment ingevuld wordt door Van den Hurk en Van der Putten. Ik meen dat dit een voorbeeld moet zijn voor de herstructurering van de bestaande bedrijventerreinen.

De VOORZITTER: Ik zie dat de wethouder nu instemmend knikt.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Na de uitleg van u en, vooral, de heer Stienen laat ik mijn bezwaren tegen besispunt 3 vallen. Ik kan nu volledig instemmen met het voorstel. Ik heb de indruk dat de inbreng van de heer Stienen ook wel eens waardering verdient.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten. De leden van de fracties van de SP en GL verkrijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.