

Overstap van Stienen kan wel kloppen, maar deugt het ook?

Lonneke Maraczi

Uit de beschouwing 'Stienens stap kan ook een zegen zijn' van redacteur Rob de Bruyn (ED 5 juni) blijkt maar weer dat het aanklaarten van een integriteitskwesitie moeilijk geaccepteerd wordt. In plaats van een discussie op gang te brengen die verder gaat dan het juridische aspect, komt er een reactie met een suggestieve kop, waarbij appels met peren vergeleken worden en zaken worden aangehaald die helemaal niet relevant zijn. Het voelt als een pleidooi voor de ex-wethouder met tegelijk een sneer naar degene die de zaak aangezwengeld heeft.

Openlijk over integriteitskwesities spreken blijft lastig. Zolang het zwart-wit is zitten mensen vaak op één lijn, maar zodra het wat grijzer wordt zijn de meningen verdeeld. Dan wordt het een gevoelskwesitie. Waar voor de één alleen de letter van de wet geldt, speelt bij de ander ook het morele aspect een rol. Zoals bij de bonus- en van bankiers of de topsalarissen van zorgbestuurders. Zelf zijn zij zich van geen kwaad bewust,



▲ November vorig jaar: (toen nog) wethouder Frans Stienen trapt een wedstrijd van Helmond Sport af. Stienen is nu toegenomen tot het bestuur van de sportclub. FOTO TON VAN DE MEULENHOF/FOTOMEULENHOF

immers de regels worden niet overtreden, maar voor velen voelt het toch op zijn minst immoreel en in het uiterste geval zelfs misdadig.

Moreel kompas

Iedereen heeft zo zijn eigen morele kompas, maar steeds vaker rijst de vraag 'het kan wel kloppen, maar deugt het ook?'

Integriteit is en blijft een gevoelig onderwerp. Als ergens

vraagtekens bij geplaatst worden voelt dit voor velen al snel als een beschuldiging. Daar wil niemand zich aan branden dus schiet men in een kramp en wordt er gezwegen. Dat snap ik, maar het voelt ook hypocriet. Door te zwijgen blijft het onderwerp integriteit een taboe en is 'het hoog op de agenda zetten' voor mij een was-neus.

Lonneke Maraczi is raadslid voor de SP in Helmond.