



Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, R. van der Made, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, E. Niessen-Noordraven, R.R.J.B. Peters, M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, M.J.P. Vetjens, E. de Vries, M.G.M. van Wetten, N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: J.B.C.W. van den Heuvel, M.M. de Leeuw-Jongejans, A.J. van Mierlo, F.P.C.J.G. Stienen en P.G.M. Tielemans.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester, plaatsvervangend voorzitter.

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De voorzitter trekt nummer 37, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij mevrouw Spierings-van Deursen.

2. Vaststellen van de ontwerpagenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er heeft zich een inspreker gemeld, namelijk de heer M. Michiels. Hij komt inspreken namens de Werkgroep Brouwberg met betrekking tot agendapunt 11 (voorstel inzake de besluitvorming over regionale dossiers). Ik zal hem na de behandeling van agendapunt 3 het woord geven.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! De fractie van HH wil graag het woord voeren over het als hamerstuk opgevoerde agendapunt 8 (het voorstel m.b.t. de zienswijze op het Ondernemingsplan 2011-2012 en de concept Begroting 2011 van de Atlant Groep).

De VOORZITTER: Dat kan.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Het artikel van enkele weken geleden in het Eindhovens Dagblad over veranderde inzichten in Diesdonk en het BZOB-bos van de heer Ruud van Heugten, lid van gedeputeerde staten en oud-wethouder van Helmond, heeft mij doen besluiten hem te vragen om opheldering te geven. De heer Van Heugten heeft hiermee ingestemd en komt 9 november a.s. in De Groene Campus (aanvang 19.30 uur) zijn veranderde inzichten namens gedeputeerde staten toelichten. De HA-fractie vraagt of de raad ermee kan instemmen de behandeling van agendapunt 11 (voorstel met betrekking tot de besluitvorming regionale dossiers) te verdagen naar een volgende raadsvergadering.

De VOORZITTER: Ik zal dat voorstel zo meteen aan de orde stellen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Zoals ik de fractievoorzitters al heb aangekondigd, wil ik graag aan het eind van deze vergadering een motie vreemd aan de orde van de dag indienen. Dat wil ik doen naar aanleiding van enkele artikelen in het Eindhovens Dagblad over de sluiting van politiebureaus.

De VOORZITTER: Dan zullen wij de motie toevoegen aan het eind van de agenda.

De VOORZITTER beperkt de beraadslaging hierna tot het voorstel van de heer Van Mullekom om de behandeling van agendapunt 11 (voorstel met betrekking tot de besluitvorming regionale dossiers) te verdagen tot een volgende raadsvergadering.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Sinds gisteren ligt de MEROS voor inspraak ter inzage bij de provincie. Maandag 13 december is de laatste dag dat er een inspraakreactie geleverd kan worden. Op de vraag die ik daarover heb, zal ik straks terugkomen. Die vraag is welke inspraakreactie wij leveren als gemeente Helmond. Als wij de discussie daarover uitstellen, dan missen wij de boot. Ik ben dan ook geen voorstander van uitstel.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie adviseert om de regionale dossiers vanavond te bespreken. Ik ben van mening dat wij in de afgelopen weken ruim de tijd hebben gehad om meerdere informatiestromen te verwerken en een afweging te maken.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie sluit zich volledig aan bij de woorden van beide voorgaande sprekers. Ook wij zijn voor behandeling vandaag van de regionale dossiers.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De SP-fractie is verheugd dat de heer Van Heugten een toelichting komt geven, maar wij zijn van mening dat hij hier geen verantwoording hoeft af te leggen over keuzes die hij destijds heeft gemaakt. Die bespreken wij nu hier. Kortom, ik stel voor om het voorstel inzake de regionale dossiers vanavond te bespreken, conform de agenda.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik sluit mij graag aan bij de woorden van de vorige sprekers.

De VOORZITTER: Ik kijk nu even naar de heer Van Mullekom. Ik stel vast dat u niet veel steun krijgt voor uw voorstel. Zal ik het maar niet in stemming brengen?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Nee. Gehoord wat zojuist is gezegd, heeft mijn voorstel geen enkele kans van slagen. Laat de behandeling van het voorstel inzake de regionale dossiers maar doorgaan.

De ontwerpagenda wordt daarop, met inachtneming van de toegevoegde motie, zonder stemming vastgesteld.

### 3. Behandeling lijst van ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Nummer 10 op de lijst van ingekomen stukken is een brief van 5 oktober 2010 van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV en betreft een verzoek om vergoeding van planschade ex artikel 49 WRO. Het gaat hierbij om de kwestie: gemeente Helmond versus Brink. Voorgesteld is om de brief voor advies in handen van het college te stellen. Ik mag toch aannemen dat aan het verzoek in de brief reeds is voldaan? Voor 14 dagen na 5 oktober c.q. 6 oktober (het moment van binnenkomen) wordt de gemeente Helmond immers geacht opnieuw een beslissing over het bezwaar te hebben genomen, want bij in gebreke blijven sinds circa 20 oktober heeft de gemeente een dwangsom aan haar broek hangen. Heeft het college reeds op tijd, voor 20 oktober, geantwoord? Zo niet, waarom nog niet? En hoe is een dergelijke dwangsom, per dag overigens? Graag krijg ik hierop een reactie van het college.

De VOORZITTER: De brief gaat over een vergoeding van planschade ex artikel 49 WRO. Een dergelijke zaak kent een afzonderlijke procedure. Daardoor valt die niet onder de termijn van 30 dagen. Ik weet niet of de verantwoordelijke wethouder, de heer Stienen, uit zijn hoofd weet wat de stand van zaken is. Ik constateer dat dat niet het geval is. Dat zoeken wij op.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Nummer 9 op de lijst van ingekomen stukken is een schrijven van het Landelijk Platform GGZ d.d. 30 september 2010 en handelt over de compensatie eigen bijdrage AWBZ. Voorgesteld is om deze brief voor advies in handen van het college te stellen. Wij zien echter graag dat de

brief via de raad wordt afgedaan en de volgende keer terugkomt op de agenda, onder het kopje: voorgesteld wordt om te antwoorden conform de door het college ter inzage gelegde conceptbrief.

De VOORZITTER: Dat is geheel conform de procedure.

De heer DE VRIES (SP): Dus de brief komt terug in de raad?

De VOORZITTER: Ook als u dat niet had gevraagd, zou de brief toch teruggekomen zijn.

De heer DE VRIES (SP): Mooi.

Zonder stemming wordt daarop met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen besloten overeenkomstig hetgeen daarover is voorgesteld.

De VOORZITTER: Dames en heren! Eerder in deze vergadering heb ik beloofd dat de inspreker, de heer Michiels, zijn verhaal ten aanzien van agendapunt 11 (voorstel met betrekking tot de besluitvorming regionale dossiers) zou kunnen afsteken voor de behandeling van agendapunt 4. Ik heb hem al gewaarschuwd dat wanneer hij de vier pagina's tekst wil uitspreken die hij uitgereikt heeft, hij het echt niet redt in vijf minuten. Hij gaat nu een bloemlezing verzorgen!

De heer MICHIELS: Mijnheer de voorzitter! Zoals bekend, is de doelstelling van de Werkgroep Brouwberg de leefbaarheid van de omgeving van Brouwhuis en Rijpelberg te bewaken en om in positieve zin mee te denken over de planvorming. Ten aanzien van de vanavond door de raad te bespreken punten hebben wij een zo breed mogelijk overzicht gemaakt van alle feiten en zaken die volgens ons van belang zijn voor de besluitvorming. Zoals u al heeft aangegeven, voorzitter, zal ik niet alle punten bespreken, maar zal ik er slechts een aantal naar voren brengen.

Allereerst wil ik het hebben over het convenant. Het college van B. en W. van Helmond heeft in 2001 een convenant ondertekend dat de bebouwing van het zogenaamde BZOB-bos verbiedt. Dit convenant is gebaseerd op een uitspraak van de Raad van State en is volgens de door ons geraadpleegde juristen nog steeds volledig rechtsgeldig. Het convenant biedt geen enkele ontsnappingsclausule.

Voorts willen wij er op wijzen dat het BZOB-bos, naast de bekende gemeenten Helmond en Deurne, nog een aantal particuliere eigenaren heeft. Er moet dus nog behoorlijk wat gebeuren om de betrokken gronden allemaal aan te kopen.

Verder maakt het BZOB-bos onderdeel uit van de ecologische hoofdstructuur. De ecologische hoofdstructuur is niet zomaar iets. Het gaat daarbij namelijk om een initiatief van Europa dat er zorg voor draagt dat de natuur zich ontwikkelt en kan blijven ontwikkelen. Volgens de wet kan een wijziging van de ecologische hoofdstructuur op gemeentelijk grondgebied alleen door de desbetreffende gemeente en niet door de provincie geïnitieerd worden. Er is ooit geopperd dat een verandering van de ecologische hoofdstructuur door de provincie opgelegd kan worden, maar dat is absoluut niet het geval. Nee, de gemeente neemt het initiatief. Dat wordt dan eventueel door de provincie dan wel het rijk overgenomen. Een uitzondering op deze regel is mogelijk als het landsbelang ermee gediend is. Ik ben van mening dat dat in dit geval niet van toepassing is.

Als we kijken naar het huidige BZOB, dan zien wij dat dat ingevuld wordt door een aantal bedrijven met een enorm ruimtebeslag en zeer weinig arbeidsplaatsen per hectare. Ik denk dat dat anders zou moeten kunnen. Verder zijn op het BZOB bedrijven gevestigd die ervoor zorgen dat Brouwhuis al meer dan tien jaar een enorme overlast, met name stankoverlast, ondervindt. Bij één van die bedrijven zijn wij op bezoek geweest. Daar blijken nog geen 15 mensen te werken, waarvan het merendeel niet uit Helmond komt. Het voorgaande in ogenschouw genomen, hebben de betrokken ondernemers al aangegeven geen heil meer te zien in de locatie BZOB-bos. Zij hebben dan ook een duidelijke voorkeur aan de provincie, in de persoon van Ruud van Heugten, kenbaar gemaakt. Wij hebben de brief daarover verspreid onder een aantal fracties.

Dan wil ik het nu graag nog even hebben over de N279. Eén van de argumenten voor de ontwikkeling van het BZOB-bos tot bedrijventerrein is dat de bereikbaarheid goed zou zijn als de N279 verdubbeld wordt. In een studie van de rijksoverheid is naar voren gekomen dat het vervoer van gevaarlijke stoffen over deze weg dan met een factor tien zal toenemen. Wetende dat dit vervoer langs vier wijken met in totaal bijna 35.000 inwoners gaat, lijkt mij dat geen goede zaak. Verder meen ik dat wanneer het vervoer van gevaarlijke

stoffen met een factor tien toeneemt, ook het gewone vervoer met een factor tien zal toenemen. Ik denk dat de bereikbaarheid dan eerder slechter dan beter zal worden. Ook zal dan ontzettend veel meer fijn stof neerdalen op onze wijken. Eén van de beste remedies tegen fijn stof is een bos, met name een naaldbos zoals het BZOB-bos.

In de vorige vergadering heeft de heer Stienen Venlo als voorbeeld genomen. Wij hebben bestudeerd wat daar gebeurt. Daarbij hebben wij gezien dat Venlo inderdaad precies doet wat ook wij graag zouden willen zien. Daar wordt de industrie ver buiten de woonkernen gevestigd, op voormalige landbouwgronden. Het bestaande groen wordt daarbij zoveel mogelijk intact gelaten.

Ten aanzien van de besluitvorming het volgende. In de raadsvergadering van januari dit jaar gaf bijna de voltallige raad het college de opdracht mee om in zijn reactie richting de provincie te gaan voor de ontwikkeling van Diesdonk en tegen de kap van het BZOB-bos. In het politiek café begin februari dit jaar hebben vrijwel alle fractievoorzitters dit standpunt herhaald.

De VOORZITTER: U heeft nog tien seconden spreektijd, mijnheer Michiels.

De heer MICHIELS: Goed. Dan wil ik nog eens de opmerking benadrukken die de heer Van Mullekom aan het begin van de vergadering maakte.

Verder wijs ik erop dat er ontzettend veel vragen zijn met betrekking tot het BZOB-bos. Die gaan vooral over de kwestie of er wel of niet bedrijventerreinen nodig zijn. Ons standpunt is dat ongeacht de hoeveelheid bedrijventerrein die nodig is, het BZOB-bos een slechte, onlogische en vooral onhaalbare locatiekeuze daarvoor is.

Als laatste wil ik zeggen dat de belangrijkste vraag blijft wat voor nieuwe inzichten er zijn gekomen om de ommezwaai te maken van honderd procent tegen kappen van het BZOB-bos naar: volledig voor kappen.

De VOORZITTER: Dat waren zeldzaam lange 10 seconden! Wij zullen uw betoog betrekken bij onze beraadslaging over agendapunt 11, mijnheer Michiels.

4. Voorstel om toestemming te verlenen tot vaststelling Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost.  
Raadsvoorstel 133.
5. Voorstel tot vaststelling Brandbeveiligingsverordening Helmond 2010.  
Raadsvoorstel 132.
6. Voorstel tot vaststelling 2e bestuursrapportage (Berap) 2010.  
Raadsvoorstel 129, begrotingswijziging 45-2010.
7. Voorstel tot instelling bestemmingsreserve riolering.  
Raadsvoorstel 109, begrotingswijziging 46-2010.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

8. Voorstel m.b.t. de zienswijze op het Ondernemingsplan 2011-2012 en de concept Begroting 2011 van de Atlant Groep.  
Raadsvoorstel 101.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Naar aanleiding van de wat-vraag die wij als raad moeten stellen en de hoe-vraag die de Atlant Groep zich moet stellen, wil ik graag het volgende aan de orde stellen. Dat kunt u zien als een zienswijze van de HH-fractie.

Wij zijn van mening dat in de afgelopen jaren de Atlant Groep te ver van haar aanvankelijke doelstelling is verwijderd. Atlant, voorheen Helso Helmond, is begonnen als een sociale werkvoorziening waar ook mensen die door hun verstandelijke beperking heel ver van de arbeidsmarkt af stonden, aan aangepast werk geholpen konden worden. Ik doel hierbij onder andere op de groep mensen die op de Antoon van Dijkschool (voorheen Hubertusschool) zitten. Overigens konden tot voor kort, via de zogenaamde Zebra leerlingwerkplaats, al 12 jaar lang leerlingen van zowel de praktijkschool als de Antoon van Dijkschool stage

lopen bij de Atlant Groep en voor een deel doorstromen naar betaalde arbeid. Die van de praktijkschool stroomden bijna allemaal door en die van de Antoon van Dijkschool voor ongeveer de helft; de andere helft echter niet, en daarvoor was vroeger Helso Helmond bedoeld. Het project Zebra leerlingwerkplaats heeft vanwege de beëindiging van de gemeentelijke subsidie met ingang van dit schooljaar moeten stoppen. Zijn wij als raad hier overigens over geïnformeerd in het verleden?

Verder denkt de HH-fractie dat de euforie over de winst van de Atlant Groep behoorlijk overtrokken is. Van de vroegere eigen gebouwen is er namelijk een aantal verkocht (Bokhorst en aan de Beemdweg). Ook is het grootste deel van het gebouw aan het Montgomeryplein verkocht of verhuurd aan met name het steeds verder uitdijende Werkplein. Dat heeft niets te maken met sociale werkvoorziening, maar alles met commercieel denken en handelen.

Voorts wil de HH-fractie aandacht vragen voor een betere begeleiding van de mensen die gedetacheerd worden.

Tot slot nog een opmerking over gebiedsvreemde activiteiten van de Atlant Groep. Recentelijk schijnt PaardenWereld c.q. het hippisch centrum nog gesponsord te zijn (waarom en hoeveel) en zal aanstaande donderdag de ir. Noordhofprijs bij de Atlant Groep, die zelf genomineerd is, worden uitgereikt tijdens een groots opgezette bijeenkomst. Zijn daar voor de Atlant Groep ook kosten aan verbonden? Wat betreft de gebiedsvreemde activiteiten, met name de sponsoring, willen wij op termijn graag van het college een overzicht krijgen van sponsoring nu en in het verleden.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Het is natuurlijk goed dat de heer Rieter aandacht vraagt voor dit onderwerp. Dat begrijp ik ook wel, maar in het raadsvoorstel gaat het om een brief met een aantal zienswijzen die wij als gemeente gaan versturen. Is de heer Rieter van plan om voor te stellen een aantal zienswijzen te veranderen of aan te vullen? Wat is eigenlijk de bedoeling van zijn toespraak?

De heer RIETER (HH): Ik wil de zienswijze van de HH-fractie verwoorden. Daarmee wil ik aangeven dat wij feitelijk meer vragen zouden moeten en kunnen stellen aan de Atlant Groep voor wat betreft haar werkzaamheden. Ik stel voor deze voorsnog voor kennisgeving aan te nemen. Zoals ik zei, moeten wij als gemeente de wat-vraag stellen en moet de Atlant Groep zichzelf de hoe-vraag stellen. Voorts ben ik benieuwd naar de reactie van de wethouder. Voor het overige ondersteunen wij het versturen van de voorgestelde conceptbrief.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik begrijp uw zorgen, maar onlangs heeft de Atlant Groep alle leden van deze raad uitgenodigd om zich te laten informeren over de wijze waarop zij te werk gaat. Ik heb de HH-fractie gemist op de informatieavond.

De heer RIETER (HH): Helaas kunnen agenda's vollopen. Bovendien zijn er een heleboel andere manieren om aan informatie te komen. Dan kan onder andere vanuit onze volksvertegenwoordigende rol, in het kader waarvan wij contacten hebben met mensen die direct of indirect betrokken zijn bij het een en ander.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Uiteraard bewaken wij de doelstellingen van de Atlant Groep. Elk jaar hebben wij een taakstelling staan die met verve verdedigd wordt en kritisch bekeken wordt.

Wat betreft het project Zebra leerlingwerkplaats moet ik even het antwoord schuldig blijven. Ik zal navragen hoe de communicatie daarover verlopen is.

De winst van de Atlant Groep zal inderdaad voor een deel voortkomen uit het verhuren van panden, maar er zit ook winst in de taakstelling en de resultaten van de Atlant Groep.

Voorts maakte de heer Rieter een opmerking over sponsoring. De Atlant Groep moet natuurlijk een netwerk van bedrijven om zich heen verzamelen, om ervoor te zorgen dat daar mensen geplaatst kunnen worden. Desalniettemin zeg ik toe dat ik het door de heer Rieter gevraagde overzicht van sponsoractiviteiten zal aanleveren om hem gerust te stellen, want dan kan hij zien in hoeverre de sponsoring in verhouding staat tot de kernactiviteiten van de Atlant Groep.

Ook sprak de heer Rieter over een betere begeleiding van de mensen die gedetacheerd worden. Het is lastig om daar nu een concreet antwoord op te geven. Waarschijnlijk heeft hij een bepaalde ervaring in gedachten op basis waarvan hij zijn conclusie trok. Het lijkt mij goed wanneer de heer Rieter en ik een keer samen van gedachten wisselen daarover, om te bekijken wat wij kunnen verbeteren op dit gebied.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De wethouder zegt nu dat zij een keer samen met de heer Rieter wil spreken over de begeleiding van gedetacheerden. Ik heb toch goed begrepen dat wij het in de komende commissievergadering met elkaar gaan hebben over de wat-vraag van de Atlant Groep?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ja, wij gaan het daar zeker nog over hebben. Er is nu echter een signaal gekomen van iemand die zegt: Ik heb een bepaald idee of een bepaalde ervaring met betrekking tot de begeleiding van gedetacheerden. Daarom wil ik graag weten wat de onderliggende casuïstiek is.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Terecht. Dan reageer ik even richting de heer Rieter. In de komende commissievergadering gaan wij het inhoudelijk hebben over het beleid van de Atlant Groep. Dat is al aangekondigd. Op dat moment kunnen wij het debat voeren met elkaar, als wij ook de stukken hebben.

De heer RIETER (HH): Dat is mij als voorzitter van de commissie bekend. Onze fractie vond het echter van belang, omdat wij nu spreken over een zienswijze van de gemeente die naar het bestuur van de Atlant Groep wordt gestuurd, hier alvast een vooraankondiging te geven.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Voorstel tot vaststelling rapport "Evaluatie bezwaarschriftenprocedure gemeente Helmond" van de Rekenkamercommissie.  
Raadsvoorstel 110.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In onze fractie is dit onderwerp nog even besproken. Dat heeft niet geleid tot een gewijzigd standpunt over het voorliggende ontwerpbesluit, maar binnen onze fractie zijn wel enkele opmerkingen gemaakt met betrekking tot de communicatie en enkele conclusies van het rapport. Zoals al in de commissie ABA is aangegeven, is de communicatie met de huidige deelnemers in de kamers 1 en 2 van de bezwaarschriftencommissie onlangs pas opgepakt. Dat heeft natuurlijk enige onvrede van de zittende raadsleden als gevolg gehad.

Verder is de mening van niet geïnterviewde raadsleden inzake de conclusies van het rapport-Berenschot voor menigeen niet herkenbaar. Dat geldt met name voor de conclusies over integriteit en betrokkenheid van raadsleden. Die conclusies worden niet door iedereen herkend en de gevoelens worden zeker niet gedeeld. Om af te sluiten: wij vroegen ons nog af of de huidige raadsleden van de kamers 1 en 2 mogen participeren in deze beraadslaging en straks de besluitvorming.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! De rekenkamercommissie heeft het bureau Berenschot de opdracht gegeven om de bezwaarschriftenprocedure van de gemeente Helmond onder de loep te leggen. Het rapport dat hiervan het gevolg is, vindt de fractie van GL een prima rapport. Wij onderschrijven alle aanbevelingen. De rekenkamercommissie zelf onderschrijft niet alle aanbevelingen, en het college is het voor honderd procent eens met de rekenkamercommissie, zo liet u in de commissie ABA weten, voorzitter. Waar zitten de verschillen? In de volgende punten:

- Aanbeveling 5 beschouwen de rekenkamercommissie en het college als een diskwalificatie van één van de betrokken ambtenaren. Ten onrechte, vindt de fractie van GL, want er staat expliciet in het rapport dat het niet over het functioneren van de persoon in kwestie gaat, maar over de wenselijkheid van het scheiden van twee rollen.
- Aanbeveling 6, die handelt over de raadsleden in de bezwaarschriftencommissie, vinden de rekenkamercommissie en het college te politiek. Zij laten de beoordeling daarvan aan de raad over. Dat lijkt mij prima. De fractie van GL neemt ook deze aanbeveling over.
- Een zestal aanbevelingen van Berenschot onder de noemer "leereffect" wordt door de rekenkamercommissie zelf anders geformuleerd. Het effect daarvan is dat de terugkoppeling van de bezwaarschriftencommissie naar de beleidsmakers, zowel ambtelijk als politiek, honderd procent schriftelijk blijft, in plaats van gedeeltelijk mondeling, zoals Berenschot adviseert. De fractie van GL betreurt dit. Wij zien hier echter geen reden in om nu tegen te stemmen. Wij hebben immers altijd nog de kans om de bezwaarschriftencommissie met enige regelmaat zelf uit te nodigen, zodat wij als raadsleden van de dagelijkse praktijk kunnen leren. Wij adviseren het college, en wellicht ook het MT van de gemeente, om hetzelfde te doen.

De heer CHAHIM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Wij spreken nu over een voorstel van het presidium. Ik meen dat ik daarom de heer Roefs moet aankijken, toch?

De heer ROEFS (CDA): Nee.

De heer CHAHIM (PvdA): Het is immers een voorstel van het presidium, als ik mij niet vergis. Ik dacht dat dat in de tekst staat.

De heer ROEFS (CDA): Nee. U maakt een fout.

De heer CHAHIM (PvdA): Oké. Ik dacht: Ik kijk de heer Roefs een keer in de ogen! Dat mag nu dus niet.

De heer ROEFS (CDA): Dat kan geen kwaad, hoor!

De heer CHAHIM (PvdA): Dan kijk ik maar weer naar u, voorzitter. In de commissie heb ik een voorbehoud gemaakt met betrekking tot het voorstel, omdat ik dat nog even wilde bespreken met de fractie. Thans kan ik zeggen dat wij ons in principe kunnen vinden in de aanbevelingen van Berenschot. Wij kunnen ons zelfs vinden in de door de rekenkamercommissie geformuleerde reactie en het feit dat het college de aanbevelingen van de rekenkamercommissie heeft overgenomen.

De enige reden waarom wij het ermee eens zijn dat de raadsleden uit de bezwaarschriftencommissie worden gehaald, is dat de commissie in eerste instantie het college adviseert. Raadsleden zitten daarnaast in de raad om het college te controleren. Het feit dat de raadsleden daarmee een dubbele pet op hebben, was voor ons een overtuigend argument om in te stemmen met dit punt. Dit ondanks dat de raadsleden toch wel een signaleringsfunctie hebben in de bezwaarschriftencommissie. Daar kunnen de raadsleden immers heel vaak de uitwerkingen van beleid zien. Daar kunnen zij dan in de raad iets mee doen; ze kunnen die in ieder geval terugkoppelen.

Dan nog een vraag over het proces. Ik neem aan dat het voorstel vandaag wordt aangenomen door de raad. Worden de betrokken raadsleden dan direct ontslagen uit de bezwaarschriftencommissie, of komt dat onderwerp nog terug in de raad? Moeten wij als raad formeel het ontslag verlenen?

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik vroeg de heer Chahim zojuist of hij een afscheidsfeestje wil organiseren!

Na de vergadering van de commissie ABA van vorige week is de race wel gelopen, zoals de heer Chahim zojuist al zei. Wij zullen als HH-fractie de commissievergadering dan ook niet overdoen. Wel resteren nog een enkele vraag en een opmerking:

1. Waarom zijn alleen de raadsleden van kamer 1 en niet die van kamer 2 gehoord ten behoeve van de rapportage van Berenschot?
2. Verder wil de HH-fractie stellen dat het hebben van raadsleden in de bezwaarschriftencommissie juist prima past in zowel de volksvertegenwoordigende rol als de kaderstellende en controlerende rol van de raad. Wij hopen dan ook dat de raad de vinger aan de pols kan blijven houden en desgewenst kan bijsturen aan de hand van zowel gevraagde als ongevraagde informatie over procedures die in meerdere of mindere mate problemen geven.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik wil nog even terugkomen op de bijdrage van de heer Van der Made. Volgens mij versprak hij zich op het einde.

De heer VAN DER MADE (GL): Dat gebeurt slechts zelden!

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat gebeurt inderdaad zelden, en daarom maak ik daar nu gebruik van! Volgens mij bedoelde u te zeggen dat de bezwaarschriftencommissie wat vaker moet gaan praten met het college, maar zei u dat de rekenkamercommissie dat moet doen.

De heer VAN DER MADE (GL): De essentie van mijn betoog is dat de bezwaarschriftencommissie in de praktijk ziet wat de problemen zijn van de uitvoering van het beleid dat de raad en het college vaststellen. De rekenkamercommissie stelt voor om de terugkoppeling, die een leereffect zou moeten hebben, volledig

schriftelijk te doen. Dat betreuren wij als GL-fractie. Onze fractie zegt dat wij als raad af en toe de bezwaarschriftencommissie moeten uitnodigen, om te laten vertellen wat de commissie tegenkwam en wat wij daarvan kunnen leren. Ik adviseer het college en het MT om hetzelfde te doen. Dat is in ieder geval wat ik bedoelde.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zal meteen op dit laatste punt inhaken. Ik heb in de commissie al gezegd dat het college dat al doet. Daarbij zijn dan ook de betrokken vertegenwoordigers van het MT aanwezig. Dat is dus niets nieuws, want dat gebeurt nu al. Volgens mij behoort dat gewoon tot de taken van het dagelijks bestuur van de gemeente. Overigens heb ik dat in de commissie al uitgelegd.

De heer Smits begon weer over de communicatie met de huidige deelnemers. Ik heb in de commissie uitgelegd waarom gebeurd is waar hij op doelde. De reden was dat het rapport van Berenschot was afgerond toen de nieuwe raadsleden werden geïnstalleerd en de nieuwe deelnemers werden benoemd. Daarom hebben wij het onderzoek niet nog een keer laten doen. Wij mochten er namelijk van uitgaan dat de reacties van de raadsleden die wij wel bereikt hadden, voldoende waren om de conclusies van het rapport te onderbouwen.

De heer Rieter vroeg waarom alleen de raadsleden van kamer 1 van de bezwaarschriftencommissie zijn gehoord door Berenschot. De reden daarvoor is heel simpel. Toen het bureau Berenschot zijn ronde deed, kon het gedurende de periode van twee weken alleen maar contact krijgen met de raadsleden van kamer 1. De leden van kamer 2 waren niet bereikbaar. Zij stonden wel op het lijstje van Berenschot, maar waren gewoon tijdens de ronde niet bereikbaar. Daar zat verder geen enkele bedoeling achter.

In de commissie ABA heb ik al een uitvoerige discussie over het voorstel gehad met de heer Van der Made, ook met betrekking tot de leereffecten en hetgeen gesteld is over de diskwalificatie van een ambtenaar. Dat laatste is misschien wat ongelukkig terechtgekomen in de tekst, maar wij hebben dit punt niet als een diskwalificatie opgepakt, laat mij daar heel duidelijk over zijn.

De heer Chahim vroeg hoe de procedure is met betrekking tot de raadsleden die uit de bezwaarschriftencommissie vertrekken. Zoals men heeft kunnen lezen, zullen wij de Verordening behandeling bezwaarschriften 2007 aanpassen als het voorstel wordt aangenomen. De verordeningen worden door de raad vastgesteld, dus daarvoor komt een voorstel in de raad. Als ik echter lid was van een commissie waarvan de meerderheid van de raad (die ik moet vertegenwoordigen) vindt dat ik daar niet meer in thuishoor, dan zou ik er onmiddellijk mee stoppen. Dat is echter aan de betreffende leden zelf.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik heb mijn vraag over dit onderwerp gesteld, omdat de leden van de bezwaarschriftencommissie formeel zijn benoemd door de raad. Dan moeten ze ook formeel ontslagen worden door de raad.

De VOORZITTER: Zij moeten inderdaad ontslagen worden door de raad. Bij de gewijzigde Verordening behandeling bezwaarschriften 2007 zal tegelijkertijd het voorstel worden gevoegd om de uit de raad benoemde leden van de bezwaarschriftencommissie te danken voor hun inbreng en ze afscheid te laten nemen van de commissie.

De heer CHAHIM (PvdA): Kunnen wij dat in de komende raadsvergadering tegemoet zien?

De VOORZITTER: Ja, dat hoeft niet zo veel tijd te kosten. De griffier fluistert mij nu in dat hij een poging zal doen om ervoor te zorgen dat dat voorstel er zal zijn in de raadsvergadering van december aanstaande. Hij zei overigens iets anders, maar dat is iets dat vrij snel moet kunnen!

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik had gevraagd of de huidige uit de raad benoemde leden van de bezwaarschriftencommissie mee kunnen doen met de beraadslaging en besluitvorming over het voorstel.

De VOORZITTER: Ja, natuurlijk kunnen zij meedoen. Zij hebben daar namelijk geen persoonlijk belang bij.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.



10. Voorstel tot vaststelling notitie "Toekomst organisatie en financiering Stichting Stadsmarketing Helmond".  
Raadsvoorstel 131.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De SP-fractie en de meerderheid van de raad hebben in 2009 nee gezegd tegen de citymarketing. Het college heeft dat heel serieus genomen, want het woord "citymarketing" komen wij nergens meer tegen. Het heet nu stadsmarketing, maar qua inhoud blijven er heel veel overeenkomsten waar wij als SP-fractie niet echt op zitten te wachten.

Hoewel de stadsmarketing de komende jaren geen extra geld zal kosten, gaat er wel gewerkt worden aan het optuigen van een marketingmachine die Helmond positief moet promoten. Dat kost aandacht van ambtenaren die, wat ons betreft, op andere vlakken veel harder nodig zijn. Wij zullen dan ook opnieuw tegen het voorstel stemmen.

Ik wil nog wel opmerken dat onze tegenstem hier geen motie van wantrouwen is tegenover de nieuwe Stichting Stadsmarketing Helmond, die het stokje over gaat nemen van de Stichting Stadspromotie Helmond. Ik heb er alle vertrouwen in dat de goede zaken die de Stichting Stadspromotie heeft opgestart, voortgezet zullen worden door de nieuwe stichting. Onze kritiek zit hem in het beeld dat Helmond een product zou zijn dat vermarkt en verkocht moet worden.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Citymarketing, stadsmarketing zo u wilt. De oude raad wilde er geen geld voor beschikbaar stellen en u, voorzitter, gooide daarop de handdoek in de ring. Wethouder Stienen nam het stokje over en stelt nu voor om toch datgene te gaan doen wat u eerder al voorstelde, maar dan zonder extra geld. Althans, op dit moment niet veel extra geld. Het is een bestuurlijk trucje. De raad gaat nu akkoord met het verrichten van de extra werkzaamheden en kan over enkele jaren niets anders dan bijlappen, als die extra werkzaamheden toch ineens extra geld blijken te kosten. Kijken of de nieuwe raad erin trapt. De fractie van GL niet, in ieder geval, maar dat komt ook omdat wij nog steeds vinden dat er geen, althans niet meer dan nu al gebeurt, citymarketing nodig is.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! In de oude raadsstukken over citymarketing staat het credo waarvan de gemeente (maar ook wij) vindt dat ze die moet gebruiken, namelijk: be good and tell it.

Dan nu naar de stukken die vanavond voor ons liggen. De speerpunten van het stadsmarketingbeleid zullen zijn: wonen, food, automotive en centrumfunctie. De CDA-fractie begrijpt deze keuzes en ondersteunt die ook, maar het zijn wel meer de zakelijke speerpunten. De CDA-fractie blijft van mening dat ook sport een uitstekend marketinginstrument kan zijn wanneer zich kansen voordoen en hoopt dat de stad die kansen zal grijpen als ze zich voordoen.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Na een uitvoerige bijdrage van de HH-fractie over het voorstel in de commissie ABA, kunnen wij het vanavond kort houden. Wij houden onze spreekwoordelijke zorg over het feit dat de nieuwe Stichting Stadsmarketing Helmond voor slechts € 25.000,- meer dan de huidige subsidie van bijna 2 ton voor de Stichting Stadspromotie, behoorlijk wat marketingactiviteiten contractueel onder andere zal moeten gaan organiseren. Daar ben ik voor. Echter, het feit dat zowel de gemeente als de stichting zelf daar alle vertrouwen in heeft en bij hun volle verstand de overeenkomst zullen tekenen, maakt dat ook de HH-fractie enthousiast het voordeel van de twijfel zal geven, niet in de laatste plaats vanwege het succes van de huidige Stichting Stadspromotie.

Dat brengt mij bij mijn toezegging dat wij als HH-fractie zouden bekijken of het budget misschien toch opgehoogd zou kunnen worden. In het licht van de aanstaande bezuinigingen, waarover wij volgende week zullen spreken en besluiten bij de vaststelling van de begroting 2011, zullen wij dat vooralsnog niet bepleiten. Wel willen wij van deze gelegenheid gebruikmaken om het vorig jaar gepresenteerde overzicht van binnen de verschillende diensten en afdelingen aan marketing te besteden gelden, zo'n € 1 miljoen, nog eens tegen het licht te houden, want wellicht zijn er budgettaire neutrale (met gesloten beurs) middelen die om c.q. door te zetten zijn.

Rest ons de nieuwe Stichting Stadsmarketing Helmond veel succes te wensen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! De Stichting Stadspromotie Helmond heeft in het verleden fantastisch werk gedaan. Ze heeft Helmond echt op de kaart gezet met producten die bijna internationaal bekend zijn: de Kasteeltuinconcerten, het Kasteel van Sinterklaas en ga zo maar door. Dat is

kennelijk bij het college zo goed aangeslagen, dat het gedacht heeft: Wij gaan daar heel goed gebruik van maken door de stadspromotie om te vormen tot stadsmarketing. Dat is niet verkeerd, want de Stichting Stadsmarketing kan met wat de Stichting Stadspromotie altijd gedaan heeft, de stad nog meer en een grotere internationale uitstraling geven wanneer daaraan gemeentelijke producten als wonen, food enz. worden toegevoegd. Dat houdt echter in dat het budget verhoogd moet worden, namelijk met € 25.000,--. Dat is weliswaar weinig voor de eerstkomende drie jaren, maar gezien de grote bezuinigingen die ook in Helmond toeslaan (wij moeten nu eenmaal bezuinigen), kan ik mij daar wel in vinden. Wij moeten de winst juist vinden door er niet te veel ambtenaren op te zetten. Ik weet wat ik doe. Op een klus die ik alleen doe, worden misschien wel 15 ambtenaren gezet! Daarom zeg ik: Verminder het aantal ambtenaren bij de stadsmarketing en ga heel efficiënt om met de werkzaamheden. Dan komt het allemaal goed. Ik wens de Stichting Stadsmarketing Helmond daar veel succes mee.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik herinner u eraan dat de mensen op de publieke tribune zich altijd in dienen te houden tijdens raadsvergaderingen. Zij mogen hun instemming of afkeuring dan niet publiekelijk kenbaar maken. Ik vraag nu ook de leden van de raad dat zoveel mogelijk te beperken.

De heer CHAHIM (PvdA): Dat kunt u haast niet vragen, voorzitter. De lachspieren worden namelijk soms zwaar geprikkeld in deze raad, zoals nu blijkt! Ik zou haast het voorstel doen om de heer Van Mullekom in dienst te nemen!

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Is dit de glimlach van Helmond, voorzitter, die wij nu zien?!

De heer CHAHIM (PvdA): Ik vind het altijd mooi wat de heer Van Mullekom zegt. Ik lach u echt niet uit; ik lach u toe!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik houd van je!

De heer CHAHIM (PvdA): Ik ga volgende week naar het toneelstuk van het COC. Misschien wilt u meegaan!

De heer RIETER (HH): Ik ben benieuwd hoe dit genotuleerd wordt!

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! In de commissie was ik heel erg kort over het voorstel. Dat zal ik nu ook proberen te zijn. Toen vorig jaar het voorstel inzake de citymarketing besproken werd in de raad, zijn heel veel bezwaren genoemd, ook door onze fractie. Samengevat betroffen die bezwaren:

1. De financiën. Die vonden wij iets te veel.
2. De mogelijkheid tot het inkopen van een zetel in het bestuur door het bedrijfsleven. Dat vonden wij niet direct gepast.
3. De positie van de Stichting Stadspromotie Helmond. Die viel toen een beetje buiten de boot.

Er ligt nu een totaal ander voorstel met betrekking tot de stadsmarketing, ondanks dat de heer Van der Made dat niet zo ziet. De verschillen zijn:

1. De financiën zijn beperkt.
2. De Stichting Stadspromotie steunt nu het voorstel.
3. De inkoopconstructie is nu niet expliciet, althans niet direct op papier gezet.

Dit zijn voor ons drie belangrijke punten. Op grond daarvan zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij het voorliggende voorstel wel kunnen steunen.

Verder maak ik nog een opmerking over het extra budget voor stadsmarketing. Er zijn heel veel fracties die nu al zeggen dat er in de toekomst extra budget nodig zal zijn voor stadsmarketing. Wij vinden dat totaal niet aan de orde. Het voorstel is het voorstel. Dat steunen wij. Mocht er in de toekomst extra budget gevraagd worden, dan moeten wij op dat moment het nieuwe voorstel gewoon beoordelen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Misschien doelde de heer Chahim zojuist op ons. Daarom wijs ik erop dat wij niet expliciet hebben gezegd dat er per se meer geld besteed moet worden aan de stadsmarketing. Wanneer echter datgene gevraagd wordt waar nu sprake van is, dan is het budget daarvoor wel erg laag. Als je de verwachting hebt dat voldaan wordt aan wat er gevraagd wordt, dan moet het budget misschien verhoogd worden. Vandaar onze suggestie.

De heer CHAHIM (PvdA): Wat het budget betreft, moet niet alleen gekeken worden naar de subsidie die de gemeente geeft aan de nieuwe stichting. Als je de stukken leest, zie je dat er ook een verantwoordelijkheid ligt bij het nieuwe bestuur om zelf sponsorgelden binnen te halen en allerlei fondsen en potjes buiten de gemeente aan te boren. Wij verwachten dat het nieuwe bestuur daar zeker toe in staat zal zijn. De leden van het nieuwe bestuur waren in de commissie ABA. De PvdA-fractie heeft daar vertrouwen in.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Mijnheer de voorzitter! Ondanks dat het voorstel niet aan de orde is geweest in de commissie MO&E, zijn er heel wat vragen gesteld over de financiën. Daar was ik een beetje debet aan. Inmiddels is het ontwerpbesluit aangepast, want daarin kunnen wij nu lezen dat wij kennisnemen van het voornemen van burgemeester en wethouders met betrekking tot de financiën. Verder hebben wij vandaag nog een e-mail gekregen over de bepaling van de gelden die de stadsmarketing in de toekomst daadwerkelijke gaat krijgen. Daaruit blijkt dat de raad in de toekomst elk jaar zal bepalen welke budgettaire middelen daar naartoe worden geschoven. Verder is de uitleg heel duidelijk. Ook deze uitleg behoort bij het ontwerpbesluit.

Overigens zijn wij voor het voorstel.

De heer STIENEN (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik proef algehele instemming met het voorstel, uitgezonderd bij twee fracties, namelijk die van GL en de SP. Zij maken een andere afweging ten aanzien van de stadsmarketing. Dat respecteer ik. Ik meen echter dat wij het voorstel niet meer hoeven te beargumenteren, want ik vind dat dat goed gebeurd is en dat er kansen zijn.

De CDA-fractie merkte op dat ook sport een uitstekend marketinginstrument kan zijn. Ik neem die opmerking ter harte, laat dat duidelijk zijn. Sport staat ook bij het college hoog in het vaandel. Ik neem de sport niet op bij de vier speerpunten, maar geef sport wel een 4-plusje. Ik zal de Stichting Stadsmarketing Helmond vragen om wanneer er sportsuccessen in de stad zijn, die samen met ons uit te venten in het kader van de Helmondpromotie.

Tot slot wens ik de heer Van Mullekom heel veel succes in het komend weekend met het Verwenweekend. Ik weet dat er prominenten zullen zijn. Het vrijwilligerswerk waarderen wij zeer.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De leden van de fracties van de SP en GL krijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

11. Voorstel m.b.t. besluitvorming regionale dossiers.  
Raadsvoorstel 125.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Vandaag dienen wij als raad een aantal besluiten te nemen die verstrekkende gevolgen hebben voor onze stad en haar inwoners. U begrijpt dat de fractie van het CDA de nodige tijd en energie heeft besteed om alle argumenten te bediscussiëren, om zo tot een afgewogen besluit te kunnen komen.

De CDA-fractie hecht groot belang aan het creëren van werkgelegenheid in de regio Zuidoost-Brabant. Vanwege het huidige tekort aan uitgeefbare bedrijventerreinen, is het van groot belang dat het BZOB wordt uitgebreid. De fractie van het CDA heeft flink geworsteld met de keuze of het BZOB-bos of Diesonk hiervoor in aanmerking zou moeten komen. Er is binnen de commissie en raad al diverse keren over de locatie gediscussieerd. Alle argumenten gehoord hebbende, is de CDA-fractie van mening dat Diesonk op dit moment de voorkeur heeft. De ligging aan de A67 zal een grote aantrekkingskracht hebben op ondernemers. Daarnaast is het terrein groot genoeg om aan de vraag te kunnen voldoen. Derhalve dien ik bij dezen graag het volgende amendement in:

"Amendement.

Vergadering 2 november 2010

Raadsvoorstel: 125 besluit 1

Onderwerp: Besluitvorming regionale dossiers

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

In plaats van besluit 1 behorende bij raadsvoorstel 125 besluit de gemeenteraad van Helmond onverkort vast te houden aan de locatie Diesdonk als bedrijventerrein om op die manier in de toekomst aan de vraag naar bedrijventerrein voor middelzware en zware bedrijvigheid te kunnen voldoen en daarmee ook mede invulling te kunnen geven aan de regionale werkgelegenheidsopgave. De provincie zal de trekkersrol op zich dienen te nemen voor wat betreft de procedurele en financiële haalbaarheid.

Toelichting:

Vanwege het blijvend belang van het creëren van werkgelegenheid in de regio Zuid-Oost Brabant en het huidige tekort aan uitgeefbaar terrein voor middelzware en zware bedrijvigheid, is het van groot belang dat het Bedrijventerrein Zuid-Oost Brabant (BZOB) uitgebreid wordt. Het deel van de Brouwhuissche Heide, het BZOB-bos, zal daarvoor qua oppervlakte ontoereikend zijn gezien de vraag naar dit soort bedrijventerreinen. Beide locaties, Diesdonk en BZOB-bos, zullen de nodige bezwarenprocedures moeten doorlopen en daarom kan het ook geen argument zijn dat welke locatie dan ook snel aangelegd kan worden. De ligging van Diesdonk, kort bij de A67, zal een grote aantrekkingskracht op ondernemers en bedrijven uitoefenen. Ook het aanleggen van een bedrijventerrein in een EHS, waarvan het BZOB-bos deel uitmaakt, zien onderstaande fracties als een extra hindernis omdat dit in die omvang nog niet eerder in Nederland vertoond is. Daarnaast is door de meerderheid van de Gemeenteraad van Helmond diverse malen voor de locatie Diesdonk gekozen en is dit nog in januari 2010 aan GS medegedeeld. Dit standpunt is ook door onderstaande fracties in het coalitieprogramma vastgelegd."

Dit amendement heb ik ingediend namens de fracties van het CDA, de VVD en SDOH-D66-HB.

Ten aanzien van de bij het voorstel behorende ontwerpbesluiten 125.2 en 125.3, betreffende Lungendonk/Groot Goor, het volgende. Er zijn diverse argumenten aan te halen die pleiten voor of tegen deze besluiten. Omdat wij als fractie geen unaniem standpunt daarover hebben bereikt, zal ieder fractielid van het CDA naar eigen inzicht een besluit nemen ten aanzien van deze punten als die in stemming worden gebracht.

Als laatste: de CDA-fractie kan zich vinden in ontwerpbesluit 125.4, te weten het Wilhelmina-alternatief als Noordoostcorridor. De CDA-fractie heeft altijd gepleit voor een goede ontsluiting van onze stad. Voor de verbinding Ekkersrijt-N279 heeft de Wilhelmina-variant onze voorkeur.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Met zijn schrijven van 21 oktober jl., naar aanleiding van en ter beantwoording van gestelde vragen in de vergadering van de commissie RF op 12 oktober jl., heeft wethouder Stienen er de Trots-fractie nog meer van overtuigd dat niet gekozen moet worden voor de locatie BZOB-bos, maar voor de locatie Diesdonk. Wij hebben daarvoor de volgende redenen:

1. Wij hebben ten aanzien van eerder gemaakte afspraken en toezeggingen geen andere argumenten gehoord om de locatie Diesdonk te wijzigen in BZOB-bos.
2. Het BZOB-bos voldoet niet aan de behoefte, daar deze locatie op den duur te klein is. Diesdonk voldoet wel aan de behoefte.
3. Door te kiezen voor Diesdonk, ontzien wij de wijk Brouwhuis en het dorp Lierop van overlast, zoals stank- en geluidsoverlast.
4. Landschappelijk gezien, vinden wij het BZOB-bos zeker zo belangrijk als de weilanden van Diesdonk.
5. Bij de keuze voor het BZOB-bos zal het verkeer op de N279 ontzettend toenemen, wat zal leiden tot verkeersoverlast voor de diverse wijken die aan de N279 liggen, daar deze nog niet geschikt zijn voor deze toename.

Naar aanleiding van deze punten, zal de fractie van Trots stemmen tegen het voorstel om te kiezen voor de locatie BZOB-bos.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Vier belangrijke dossiers zijn opgenomen in één raadsvoorstel. Dossiers met onderwerpen waar wij ons al jarenlang over buigen. Het zijn namelijk onderwerpen die richting geven aan waar wij als stad naartoe willen. De laatste 16 jaar is die richting bepaald door de wens om als stad te groeien. Daarbij is ingestoken op een selectieve groei. Om de inwonerspopulatie meer gelijk te trekken, werd ingezet op het realiseren van groenstedelijke woonmilieus, waardoor de stad voor midden en hogere inkomensgroepen aantrekkelijk werd. Een formule, die buitengewoon geslaagd is gebleken. Helmond heeft zich onderscheiden van de omliggende gemeenten door kwalitatief hoogstaande woningbouw aan te bieden. De VVD-fractie is de mening toegedaan dat wij dat ook in de toekomst moeten blijven doen.

Naast de bouw van Brandevoort, een buitengewoon mooie groenstedelijke wijk, zal de komende jaren ook inbreiding plaatsvinden. Binnenstedelijke woningbouw is in onze ogen echter van totaal andere aard dan de groenstedelijke woonmilieus, waar wij de laatste jaren op in wilden zetten, en trekt ook een andere soort bewoners aan, bijvoorbeeld jongeren en senioren, waarvan is gebleken dat zij graag juist in de stad willen wonen.

De bètakenniswerkers, zo toonde onderzoek aan, die naar de Brainportregio komen, wonen het liefst niet in en rondom het centrum van de stad, maar net iets daarbuiten, in de groenstedelijke woonmilieus. Dat zij nu opeens naar de dorpen zouden trekken die met een bevolkingskrimp te maken hebben, gaat er bij ons niet zo snel in. Deze dorpen zullen in de toekomst steeds minder voorzieningen te bieden hebben, wanneer de slager, de groenteboer en de bakker uit de kleine dorpskernen vertrekken. De kenniswerkers met jonge gezinnen zullen naar onze mening dan eerder een woonmilieu dicht bij de stad verkiezen.

De bijgestelde bevolkingsgroei is voor ons zeker ook geen reden om de koers die wij als stad de afgelopen 16 jaar hebben gevaren, te laten vallen. Daarbij voorziet de provincie tot 2025, en zelfs ook na 2030, groei voor Helmond en omgeving. Het is ook de provincie die vooralsnog niet bereid is om de wens van het college over te nemen om Lungendonk als transformatielocatie op te geven. Een feitelijke, goede onderbouwing is er nog niet, en het college lijkt hiermee op de structuurvisie vooruit te willen lopen. De angst dat het gebied al ontwikkeld wordt alvorens de lopende projecten zijn afgerond, lijkt ook ongegrond, gezien het feit dat de provincie wil dat locaties uiteindelijk "volgtijdelijk - op basis van concrete behoeften" (die moeten dus onderbouwd worden in een bestemmingsplan) en pas "na afstemming in het Regionaal Ruimtelijk Overleg" worden ontwikkeld. Wij dienen een amendement in om Lungendonk vooralsnog niet als transformatielocatie, dus als zoekgebied voor mogelijke verstedelijking na 2025, op te geven. Het amendement, dat ik bij dezen namens de VVD-fractie indien, luidt:

"Amendement.

Vergadering 2 november 2010

Raadsvoorstel: 125 besluit 2

Onderwerp: Besluitvorming regionale dossiers.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

De gemeenteraad van Helmond besluit vast te houden aan de locatie Lungendonk als zoekgebied voor mogelijke verstedelijking na 2025.

Toelichting:

Door af te zien van de locatie Lungendonk als potentiële uitbreidingswijk voor groenstedelijk wonen, zal Helmond na de voltooiing van Brandevoort alleen nog kunnen beschikken over transformatielocaties in de bestaande stad. Daarmee zal onvoldoende tegemoet gekomen kunnen worden aan de wensen en behoeften van woningzoekenden met een sterke voorkeur voor een grondgebonden woning in een karakteristieke nieuwbouwwijk. Het is belangrijk dat Helmond aantrekkelijk blijft voor kenniswerkers, die zich vanwege Brainport in de stadsregio Eindhoven-Helmond willen vestigen."

Het opnemen van Lungendonk in de rijksbufferzone is voor ons onacceptabel, want daarmee gooien wij de deur naar de toekomst dicht en bepalen wij nu heel definitief voor volgende generaties, die wij over 15 tot 20 jaar graag zelf de afweging willen laten maken indien dat überhaupt nog nodig mocht blijken te zijn. Daarbij komt dat de rijksoverheid geen middelen zal investeren in nog nieuw aan te leggen rijksbufferzones. De haast waarmee vanavond hierover besloten zou moeten worden, terwijl dit onderwerp pas sinds eind 2009 voor het eerst genoemd is, is voor ons dan ook moeilijk begrijpbaar. Je gooit daarmee als stad definitief iets weg zonder dat je daar wat voor terugkrijgt. Ik dien hierover bij dezen eveneens een amendement in namens de VVD-fractie. Dat amendement luidt:

"Amendement.

Vergadering 2 november 2010

Raadsvoorstel: 125 besluit 3

Onderwerp: Besluitvorming regionale dossiers

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Helmond kiest voor een begrenzing van de rijksbufferzone, waarbij Lungendonk niet in deze rijksbufferzone ligt.

Toelichting:

In het amendement over besluit 2 is vastgelegd dat Lungendonk niet wordt geschrapt als zoekgebied voor verstedelijking."

Dat Groot Goor aan de natuur wordt teruggegeven, vormt voor ons geen enkel bezwaar, omdat dit gebied al een stedelijk uitloopgebied voor Helmond-West en Mierlo-Hout is en de natuurwaardes behouden kunnen blijven.

Voor wat betreft beslispunt 4: daarmee gaat de VVD-fractie akkoord.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Tegen mevrouw Niessen zeg ik dat wij nu weliswaar spreken over één raadsvoorstel, maar dat bij dat voorstel vier ontwerpbesluiten behoren. Het gaat dus niet om één ontwerpbesluit. Ik zal nu namens de HH-fractie alleen de vier beslispunten langslopen:

Ontwerpbesluit 125.1, kortweg: industrie in het BZOB-bos.

Nog in februari van dit jaar, tijdens een politiek café in het Tienerhuis, waren bijna alle aanwezige politieke partijen het er over eens: het zogenaamde BZOB-bos wordt geen industrieterrein. Juist het al decennialang genoemde Diesdonk, weliswaar op Astens grondgebied gelegen, werd door velen gezien als de mogelijke uitbreidingslocatie. Anderen zagen veel meer soelaas in revitalisering van bestaande industrieterreinen. Amper een halfjaar later ligt er echter vanwege de provincie een geheel ander voorstel: wel industrie in het BZOB-bos en geen ontwikkeling van Diesdonk. Dit laatste overigens wel met een knipoog, zo van: wij willen dat niet helemaal afschieten. De HH-fractie kan de draai van de provincie niet begrijpen, ook niet na uitleg in de commissie, maar is nog veel onaangenamer verrast door het feit dat het Helmondse college meegaat in deze 180°-draai. Dat wij dat niet begrijpen, heeft te maken met de volgende zaken (ze zijn vanavond al gememoreerd):

- Er ligt een convenant, mede ondertekend door de burgemeester (de vorige weliswaar), op basis van een uitspraak van de Raad van State dat het BZOB-bos zal blijven. Daar kun je toch niet omheen, lijkt ons.
- Het BZOB-bos maakt onderdeel uit van de ecologische hoofdstructuur. Alleen onder heel strikte voorwaarden kan daar heel misschien van worden afgeweken, bijvoorbeeld als er geen andere oplossing mogelijk is. Die is er wel: wij hebben Diesdonk.
- Daar komt bij dat de gemeente zelf om aanpassing van de ecologische hoofdstructuur moet vragen en nimmer door de provincie daartoe gedwongen kan worden. Die schijn wordt nu wel gewekt, zoals wij ook van de inspreker hebben begrepen.
- Als de N279 verbreed gaat worden, dan zal er een enorme toename van verkeer, dus ook van onder andere fijn stof, komen. Juist bossen zorgen voor opname van fijn stof.
- Tot slot is het de Vereniging Industrieel Contact Helmond e.o. zelf die namens industriëlen bij open brief een pleidooi houdt om niet voor de ontwikkeling van het BZOB-bos te gaan.

Ontwerpbesluit 125.2, kortweg: geen woningen in Groot Goor en Lungendonk.

Voor wat betreft Groot Goor kan de HH-fractie dat (geen woningen) in zijn geheel omarmen. Plannen in het verre verleden met dit natuurgebied waren redenen voor iemand om politiek actief te worden. En met succes, want hij is tot 12 jaar geleden 16 jaar wethouder geweest. Het afzien van bouwen in Groot Goor vinden wij een goede zaak.

Voor Lungendonk ligt dat anders wat ons betreft. Niet dat de HH-fractie vindt dat daar wel of niet gebouwd zou moeten worden, maar omdat wij hier spreken over andermans grondgebied. Het zou ons als Helmond sieren als wij het bestemmen van dat gebied overlaten aan, in dit geval, de gemeente Someren. Onze fractie stelt dan ook voor om in ontwerpbesluit 125.2 Lungendonk te laten vervallen en ons alleen uit te spreken over Groot Goor.

Ontwerpbesluit 125.3, kortweg: de rijksbufferzone voor Groot Goor en Lungendonk.

Hiervoor geldt hetzelfde als voor ontwerpbesluit 125.2, namelijk dat wij ons als Helmond alleen moeten uitspreken over Groot Goor.

Ontwerpbesluit 125.4, kortweg: het verbreden van de N279 en het Wilhelmina-tracé.

Een meerderheid van de fractie van HH is nog steeds niet overtuigd van nut en noodzaak van het realiseren van een ruit om Helmond en Eindhoven middels het zogenaamde Wilhelmina-tracé. In ons verkiezingsprogramma kiezen wij helder voor een natuurlijke oplossing iets noordelijker. Sterker nog: de HH-fractie denkt dat met het Wilhelmina-tracé, al dan niet in combinatie met een verbrede N279, veel meer verkeer wordt aangetrokken dan wenselijk is, zeker voor de leefbaarheid in de wijken Brouwhuis, Rijpelberg

en Dierdonk, maar wellicht ook, zij het in mindere mate, Helmond-Noord. Wat de N279 betreft, denken wij dat het een gelopen koers is, omdat de provincie zelf hierbij over meerdere gemeentes heen een groot belang heeft.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! De heer Rieter sprak zojuist over een meerderheid van de fractie van HH. Het is mooi dat hij dat kan zeggen. Ik ben al heel erg blij dat wij als GL-fractie de mogelijkheid hebben om verdeeld te stemmen - dat gaan wij nog een keer doen - maar om met een meerderheid te kunnen stemmen, moeten wij nog wat verder groeien. Dat gaat gebeuren!

De heer RIETER (HH): Het is u gegund.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Wonen, werken, bereikbaarheid en groen. Vier belangrijke thema's voor alle inwoners van Helmond. Ik merk daar het volgende over op:

1. Wonen.

De fractie van GL wijst al jaren op de aankomende krimp. De bestaande plannen voor woningbouw zijn meer dan voldoende. Dat de ontwikkelingen van Brandevoort, Suytkade, Groene Loper en de binnenstad allemaal veel trager gaan dan de gemeente zou willen, wordt niet alleen door de economische crisis veroorzaakt, maar ook door het wegvallen van de groei van het inwonersaantal. De fractie van GL is dan ook zeer content dat dit besef is doorgedrongen tot het college. Lungendonk en Groot Goor blijven volgens het voorstel onbebouwd, en zo hoort het. Het eerste dat in Helmond gaat krimpen, is de beroepsbevolking. Dat brengt mij op het tweede thema:

2. Werken.

De werkloosheid in Helmond is groot. Dat is een ernstig probleem. Als wij als GL-fractie de overtuiging zouden hebben dat het aanleggen van nieuwe industrieterreinen daarvoor een oplossing zou zijn, zouden wij niet zo star vasthouden aan het bewaken van de groene grens, maar die overtuiging hebben wij niet. Wethouder Stienen noemde in de commissie RF Venlo als lichtend voorbeeld. Ik heb er de cijfers van het CBS en de Atlas voor Gemeenten maar eens even voor opgezocht. Venlo heeft in de afgelopen tien jaar inderdaad haar buitengebied behoorlijk opgeofferd voor nieuwe industrieterreinen, maar wat heeft dat met de werkloosheid in Venlo gedaan? In die tien jaar tijd heeft Venlo ten opzichte van Helmond slechter gescoord. Dit sterkt de fractie van GL in haar overtuiging dat de aanpak van de werkloosheid gericht moet zijn op de inwoners van Helmond en niet op het beschikbaar stellen van groene gebieden.

Maar hoe zit het dan met de notitie Ruimtebehoefte Bedrijventerreinen, die wij tussen de commissievergadering en deze raadsvergadering mochten ontvangen? Die notitie is opgesteld om het gelijk van de voorstanders aan te tonen en rammelt aan alle kanten, te beginnen met de enquête. Wat wordt er gevraagd aan Helmondse bedrijven? Gevraagd wordt: Denkt u de komende tien jaar extra ruimte nodig te hebben; wij pinnen u er niet op vast, dus roept u maar. Denkt u dat er dan één bedrijf is dat zegt: Nee, wij zijn eigenlijk al te ruim gehuisvest en wij denken dat wij over drie jaar failliet zijn. Nee, de bedrijven willen straks de keuze hebben, dus geven ze nu aan dat ze willen uitbreiden. Het resultaat? Terwijl in de afgelopen vijf jaar de uitbreiding 11 ha bedroeg, grotendeels op eigen terrein gerealiseerd, wordt de uitbreiding voor de komende tien jaar op 84 ha geschat. Daar gaan wij toch niet serieus onze besluitvorming op baseren?

Verder ontbreekt volgens de fractie van GL de creativiteit in de notitie Ruimtebehoefte Bedrijventerreinen. Er wordt bijvoorbeeld onderscheid gemaakt tussen hoogwaardige bedrijfsparken, grootschalige industrieterreinen en gemengde bedrijventerreinen. Kantoren staan volop leeg, maar de behoefte bestaat bij de industrie, zo is de analyse. Echter, nergens lees ik dat de gemeente stimuleert dat een weinig belastend bedrijf zich verplaatst van een industrieterrein naar een bedrijvenpark, om op die manier ruimte te maken voor zwaardere bedrijven. Het is blijkbaar allemaal te moeilijk of te duur, dus moet de natuur maar wijken. Het moge duidelijk zijn: wij zijn daar niet van overtuigd. Op de vraag "Diesdonk of BZOB-bos?", blijven wij antwoorden: geen van beide.

3. Bereikbaarheid.

Ooit is het effect van de grote ruit op de doorstroming van het verkeer onderzocht. Dat was nihil. Daarna is de A50 van Eindhoven naar Oss aangelegd en is een gigantische investering gedaan in de randweg van Eindhoven. Toch wordt nu de grote ruit doorgedrukt, zonder dat het nut ervan aannemelijk is gemaakt. Wij blijven daar op tegen. De grote ruit gaat er ook niet komen, is onze overtuiging, want er ontbreekt nog een stordige € 1 miljard. Het lijkt mij dan ook van groot belang dat de verdubbeling van de N279 niet eerder gebeurt dan de aanleg van de nieuwe weg.

#### 4. Groen.

De voorliggende besluiten bevatten een positieve ontwikkeling voor de westkant van de stad: de realisering van een rijksbufferzone. Dat is een harde grens die daarmee getrokken wordt, zegt wethouder Stienen. Maar dachten wij dat ook niet toen het BZOB-bos onderdeel van de ecologische hoofdstructuur werd? Afblijven, zegt de fractie van GL. Wees een betrouwbare overheid.

Het groen hebben wij hard nodig, net als de rust in de woonomgeving. Dat had eigenlijk het feitelijke thema moeten zijn. Groen en rust, daar moet het om draaien. De problemen, zoals werkloosheid, ontkennen wij niet, maar die willen wij in het bestaande bebouwde gebied oplossen. Waar een wil is, is een weg, en dan bedoel ik niet de grote ruit!

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Er is een groot verschil in visie tussen de SP-fractie en het college over hoe Helmond de afgelopen jaren heeft moeten groeien en de komende jaren nog zal moeten groeien. Dat maakt dat wij als SP-fractie op tal van dossiers anders tegen de zaken aan kijken. Helmond heeft binnen haar gemeentegrenzen nog maar weinig ruimte om te groeien. Veel van die ruimte is nu natuurgebied, en daar moeten wij heel zorgvuldig mee omgaan. Een verplichte groei van de stad naar 100.000 inwoners is daarom nooit ons streven geweest. Dat legt namelijk beslag op de kostbare gebieden, in de vorm van woningbouw. Maar als er meer mensen in Helmond komen wonen, dan moeten zij ook ergens werken, dat is logisch. Ook daarvoor moet dan ruimte gemaakt worden. En met zoveel inwoners zo'n klein centrum, dat kan natuurlijk niet. Vandaar de, in onze ogen nog steeds overbodige, plannen die leiden tot verdubbeling van het aantal winkels in het centrum. En ik noem de onnodige stadsmarketing om meer mensen naar Helmond te halen, die je vervolgens wel wat te bieden moet hebben. Daarvoor zijn dan weer de dure plannen om de Kanaalzone aan te pakken. En zo hangt in onze ogen alles samen. Wat ons betreft, moet het college zich vooral inzetten voor de huidige inwoners van Helmond en voor het behoud van de wijken met hun voorzieningen, want daar zien wij juist een tegenovergestelde ontwikkeling: bibliotheken die gesloten dreigen te worden, politiebureaus die minder toegankelijk worden gemaakt en bezuinigingen op sportverenigingen en accommodaties. Wij zullen hier tijdens de begrotingsbehandeling uiteraard uitgebreid op terugkomen. Vanuit de visie van de SP-fractie die ik zojuist geschetst heb, hebben wij de vier punten bekeken waar wij vandaag over moeten besluiten. Ik zal die nu langslopen:

- Over ontwerpbesluit 125.1 - betreffende het BZOB-bos en Diesdonk - heeft de raad al een uitspraak gedaan. Er is voor mij geen nieuwe informatie daarover op tafel gekomen. De SP-fractie blijft dan ook bij haar standpunt dat zowel de Brouwhuissche Heide (BZOB-bos) als Diesdonk niet beschikbaar moet worden gesteld voor de aanleg van bedrijventerreinen. De behoefte aan bedrijventerreinen moet ingevuld worden op de bestaande terreinen. Dat kan op meer manieren dan beschreven zijn in de rapportage die wij deze week ontvangen hebben. Zo zou je op industrieterreinen meer de hoogte in kunnen gaan. Tegenwoordig is een industrieterrein lager bebouwd dan de meeste wijken. Dat is zonde van de ruimte, maar ik lees nog nergens iets over een dergelijke oplossing voor het ruimtegebrek. Zolang de gemeente dergelijke mogelijkheden niet betreft bij haar beleid en natuurgebieden op blijft offeren, zal de SP-fractie daar niet in meegaan. Wij zullen dus tegen ontwerpbesluit 125.1 stemmen en dus ook tegen het amendement dat daar betrekking op heeft.
- Wat betreft de ontwerpbesluiten 125.2 en 125.3, vinden wij het goed om de betrokken natuurgebieden te beschermen. Daarbij gaat het om Lungendonk, Groot Goor en het aanleggen van de rijksbufferzone. Nogmaals: het is goed om die te beschermen als de woningbehoefte op te vangen is binnen de bestaande plannen en wijken (dat is namelijk een voorwaarde die wij daar altijd aan verbonden hebben). De wethouder heeft aangegeven dat dit mogelijk is. Hij moet daar wel erg zeker van zijn, want zodra er een rijksbufferzone ligt, zal er niets meer gewijzigd kunnen worden (hoewel alles natuurlijk te wijzigen is, maar dat zal dan in ieder geval een stuk moeilijker worden). Lungendonk en Groot Goor zijn dan niet meer beschikbaar als woningbouwlocaties. Daar kunnen wij als SP-fractie ons wel in vinden. Wel hebben wij daarover nog enkele vragen. De gemeente Helmond heeft daar grond aangekocht, als ik het mij goed herinner. Wat gaat er nu met die grond gebeuren? En is de investering nog terug te verdienen als daar niets meer ontwikkeld kan en mag worden, zodra het gebied een rijksbufferzone wordt? Is dit een verliespost voor Helmond en, zo ja, hoe groot is die dan?
- Tot slot ontwerpbesluit 125.4, de ruit om Eindhoven en Helmond. Wij zijn niet enthousiast over de Wilhelmina-variant. Dat is juist de variant die de meeste natuurschade oplevert, omdat deze dwars door natte natuurparels, zoals het Dommeldal, komt te lopen. Deze zijn niet compenseerbaar. Wij



twijfelen, net als de milieuorganisaties, nog steeds over nut en noodzaak van deze weg. Mijn collega Hans Verbakel heeft dit in 2006 al verwoord. Daarna is er weinig nieuwe informatie over dit onderwerp op tafel gekomen. Het is echter aan de gemeenteraden om een besluit te nemen over de Wilhelmina-variant.

Wij in Helmond gaan over ons eigen grondgebied, en daarmee kom ik bij de verdubbeling van de N279. Ik heb de wethouder meerdere malen gevraagd garanties te geven dat als deze weg al verdubbeld zou moeten worden, dat dusdanig gebeurt, dat de wijken Dierdonk, Rijpelberg en Brouwhuis geen extra overlast krijgen. Daarbij kan men dan denken aan ondertunneling of verdiept aanleggen. De invulling van de nieuwe weg is echter totaal nog niet duidelijk. Het is nog niet duidelijk (a) hoe de weg gaat lopen, (b) hoe de weg aangelegd gaat worden en (c) welke geluidwerende maatregelen worden genomen. Dat staat allemaal nog niet op papier, en de wethouder geeft deze duidelijkheid niet. Ik nodig hem nogmaals uit dit te doen. Zonder die duidelijkheid kunnen wij niet instemmen met ontwerpbesluit 125.4.

De heer BOETZKES (PvdA): Mijnheer de voorzitter! In de commissievergadering is het voorstel opiniërend besproken. Het betreft vier ontwerpbesluiten. Ten aanzien van één daarvan hebben wij een voorbehoud gemaakt, namelijk met betrekking tot het BZOB-bos, in afwachting van de toegezegde schriftelijke informatie.

Wij kunnen, zoals in de commissievergadering aangegeven, akkoord gaan met de ontwerpbesluiten 125.2, 125.3 en 125.4. Voor wat betreft ontwerpbesluit 125.4, hechten wij er waarde aan om hier aan te geven dat dat inclusief de gefaseerde aanleg is van de oost-westverbinding voordat de N279 verdubbeld gaat worden. Anders leidt het tot verkeerschaos (dat is uitgebreid besproken in de commissie).

Nu rest ons nog in te gaan op ontwerpbesluit 125.1, dat handelt over de uitbreiding van bedrijventerrein en het BZOB-bos. Laat mij vooropstellen dat ook de PvdA-fractie het noodzakelijk acht dat er, naast revitalisering van de huidige terreinen, uitbreiding van bedrijventerreinen komt. Dat is het punt niet. Ons punt is: waar? Op 12 januari van dit jaar heeft de raad een besluit hierover genomen. Daarop is het college teruggekomen met een compleet ander voorstel, te weten: niet Diesdonk maar BZOB-bos. Wij hebben in de door het college toegezonden informatie geen argumenten gevonden die ons eerder ingenomen standpunt hieromtrent hebben doen veranderen.

Waarom blijven wij bij ons eerder ingenomen standpunt? Omdat, zoals vanavond eerder al is aangehaald, het BZOB-bos de ecologische hoofdstructuur betreft. Verder ligt er een intentieverklaring/convenant met de gemeente. Daarin liggen afspraken vast op grond waarvan wij bezwaren kunnen verwachten die het realiseren van een bedrijventerrein op de locatie BZOB-bos zodanig kunnen remmen, dat de vertraging tot wel 20 jaar kan oplopen. Ik denk hierbij aan bezwaren van onder andere de Werkgroep Brouwberg, de Dorpsraad van Vlierden c.q. de Werkgroep Behoud Vliedens Landschap, de gemeente Deurne en de wijkraad van Brouwhuis. Van hen kunnen bezwaren verwacht worden indien het college vasthoudt aan het BZOB-bos als locatie voor een bedrijventerrein. Daarbij geeft ook de Vereniging Industrieel Contact Helmond e.o. aan dat zij absoluut niet op deze vertraging zit te wachten en vraagt zij om Diesdonk als ontwikkellocatie in beeld te houden. Dit wordt gevraagd met ondersteuning van de Brabants-Zeeuwse Werkgeversvereniging en het Bedrijvenplatform BZOB. Brouwhuis is al flink belast. Laten wij deze wijk niet overbelasten. Ik hoef daar verder niet op in te gaan, want de geluiden daarover zijn volgens mij wel duidelijk. Conclusie: de PvdA-fractie kan niet akkoord gaan met ontwerpbesluit 125.1. Wij kiezen niet voor het opgeven van het BZOB-bos, en daarom kiezen wij voor een industrieterrein op de locatie Diesdonk, conform het eerder, op 12 januari van dit jaar, genomen besluit.

Dan de vraag die ik eerder in deze vergadering aangekondigd heb met betrekking tot de MEROS. Wellicht kan het college daar verduidelijking over geven. De MEROS ligt nu tot 13 december a.s. ter inzage ten behoeve van de inspraak. Hoe gaan wij als college of raad daarmee om?

Tot slot merk ik op dat er nu drie amendementen liggen van de coalitie. Het lijkt wel alsof wij de oppositieroel niet gegund krijgen daarbij!

De heer STIENEN (wethouder): Dualisme, mijnheer Boetzkes!

De heer BOETZKES (PvdA): (Zonder microfoon.)

De heer STIENEN (wethouder): Wij proberen eens wat, hè.

Voorzitter! Mevrouw De Voogd-van Dortmont zou zeggen: Wij gaan de commissiebehandeling niet overdoen. Volgens mij hebben wij daarin uitgebreid de argumenten uitgewisseld met elkaar. Toen heb ik met betrekking tot het BZOB-bos ook verteld waarom het college achter het besluit van gedeputeerde staten is gaan staan en waarom dat is voorgelegd aan de raad. Gehoord alle fracties die het woord hebben gevoerd - een enkele fractie heeft dat nog niet gedaan - constateer ik dat een grote meerderheid van de raad zal blijven kiezen voor Diesdonk als locatie voor een bedrijventerrein. Men neemt het mij ongetwijfeld niet kwalijk dat ik daarover geen achterhoedegevecht ga voeren en dat ik straks het besluit van de raad hierover uiteraard zal respecteren. Overigens vond ik wat de heer Rieter gezegd heeft over de keuze voor de locatie Diesdonk, een beetje tegenstrijdig. Hij zei namelijk dat geen besluit genomen moet worden over Lungendonk, omdat dat op andermans grondgebied (Someren) ligt. Hij wil echter wel een besluit nemen over Astens grondgebied. Het is dus een beetje tegenstrijdig wat hij zei.

De heer RIETER (HH): Ik heb nog van geen enkel ontwerpbesluit aangegeven of wij daar voor of tegen zijn.

De heer STIENEN (wethouder): Nee, dat is duidelijk, maar u zei: Wij moeten niet praten over Lungendonk, want dat is grondgebied van Someren. U doet dat echter wel over Astens grondgebied.

Voorzitter! Het college heeft met name bekeken wat wij op eigen grondgebied zouden kunnen doen wat betreft de bedrijventerreinen. Daarvoor biedt onder andere het BZOB-bos een alternatief, gelet op alle argumenten die daarvoor in de commissie genoemd zijn en ondanks alle procedures en bezwaren die nog zouden kunnen komen. Met name dit laatste aspect is voor zowel de Vereniging Industrieel Contact Helmond e.o als de Brabants-Zeeuwse Werkgeversvereniging aanleiding geweest om te zeggen: Wij zijn wel van mening dat er een bedrijventerrein bij moet komen, maar wij zien met betrekking tot het BZOB-bos zo veel beren op de weg, dat het ons gemakkelijker en beter lijkt om te kiezen voor de locatie Diesdonk. Overigens kan de raad natuurlijk met mij aanvoelen dat daartegen bezwaren zullen komen van zowel het dorp Ommel als van de Oostappen Groep en de gemeente Asten en dat zij procedures zullen starten. Ook in de commissie heb ik dat gezegd.

Uit de notitie die de raad aangereikt heeft gekregen en uit de wensen van bedrijven blijkt dat er wel degelijk behoefte is aan een bedrijventerrein. De heer Van der Made kan iedere notitie kapot praten en zeggen dat die niet waar en waarheidsgetrouw is, maar wij hebben dit onderwerp neutraal neergelegd bij onze afdeling voor beleid en onderzoek. Die afdeling heeft de vragen opgesteld, niet het college, en de afdeling heeft de bedrijven bevestigd. Men zou zelfs kunnen zeggen: De bedrijven hebben nu in een tijd van recessie aangegeven hoeveel ruimte zij nodig denken te hebben in de komende tien jaar, maar wat zou hun antwoord zijn geweest in een tijd van hoogconjunctuur? Welke wensen zouden zij dan hebben neergelegd? Misschien wel het dubbele van wat zij nu hebben aangegeven. Wat dit betreft, meen ik dat het duidelijk is waar de raad straks voor kiest.

Aansluitend op dit laatste, geef ik antwoord op de vraag van de heer Boetzkes inzake de MEROS. Uiteraard zullen wij de mening van de raad respecteren en zullen wij die doorgeven aan het college van gedeputeerde staten als zijnde het standpunt van de raad. Ook zullen wij dat uitdragen in de bestuurlijke gremia waarin wij vertegenwoordigd zijn.

Met betrekking tot de woningbouwlocaties wil ik een nuancering aanbrengen als het gaat om Lungendonk (de heren De Vries en Van der Made spraken daarover). Ik heb in de commissie al aangegeven dat wij op basis van de vrij harde plancapaciteit (een stukje hard en een stukje zacht, maar ga daar maar van uit) tot en met het jaar 2027 binnen onze eigen gemeentegrenzen 9000 woningen kunnen bouwen. Als wij dat doen met een gemiddelde van 500 woningen per jaar, dan hebben wij tot en met 2027 bouwactiviteiten in de stad. Daarmee kunnen wij voldoende inspelen op de behoeften in onze stad. Overigens is met name Brandevoort II een groenstedelijke uitleglocatie waar best nog ingespeeld kan worden op de actuele behoeften van mensen die daar gebruik van zouden willen maken. Conclusie: voor de eigen behoeften van onze stad hebben wij absoluut geen uitleglocatie meer nodig.

Waarom heeft het college uiteindelijk gezegd, in afwijking van datgene wat de stuurgroep MEROS had besloten, om Groot Goor en Lungendonk terug te geven aan de natuur? Omdat wij van mening zijn dat de groene gordel om onze stad van waarde kan zijn voor de beleving van Helmond en de uitstraling van Helmond. Alleen maar rood in uitleggebieden is misschien goed voor de grondexploitatie en is misschien ook goed om een inwonersaantal te halen dat wij nu wellicht niet gaan halen, maar wij denken dat het ook een plus kan zijn om een keer te kiezen voor natuur, milieu en groen. Daarom hebben wij voorgesteld om niet te bouwen in de genoemde gebieden. Een extra plus is om deze gebieden aan te wijzen als

rijksbufferzone. Let wel even goed op: het is niet mogelijk om Lungendonk nog even beschikbaar te houden voor verstedelijking en tegelijkertijd Groot Goor te bestemmen als natuur/rijksbufferzone. De reden daarvoor is dat Groot Goor dan als een solitaire rijksbufferzone bij de stad zou komen te liggen. Het rijk zal daar niet mee akkoord gaan. Op dit moment hebben wij op ambtelijk niveau gesprekken over de rijksbufferzone met de betrokken directeur. Die directeur zegt nog steeds tegen ons dat er wel degelijk mogelijkheden zijn om in het geval dat Lungendonk en Groot Goor aangewezen worden als rijksbufferzone, die gebieden met rijks gelden ook als zodanig in te richten.

Verder hoef ik volgens mij nu niet veel meer te zeggen over de ontwerpbesluiten 125.1, 125.2 en 125.3. Het zal duidelijk zijn dat het college vasthoudt aan de besluiten die het heeft voorgelegd. Voorts heeft het college op zich geen behoefte aan de ingediende amendementen, maar het is aan de raad om daar een keuze in te maken. Ik ga ervan uit dat mijn collega Tielemans zal ingaan op het aspect verkeer.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik heb nog de vraag gesteld hoe het zit met gronden die de gemeente Helmond aangekocht heeft en wat daar in de toekomst mee gaat gebeuren.

De heer STIENEN (wethouder): Wij hebben in Lungendonk geen grond aangekocht. Alleen in Diesdonk hebben wij grond liggen, maar dat weet u.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik wil graag nog een vraag stellen aan de heer Stienen. Heb ik goed beluisterd dat wanneer wij besluiten om Lungendonk en Groot Goor uit elkaar te trekken als rijksbufferzone, de regering dat niet zal pikken (als ik dat zo mag zeggen), omdat Groot Goor als solitaire zone niet mogelijk is?

De heer STIENEN (wethouder): Ja. Dat is informatie van vanmiddag 4.00 uur.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Oké. Het heeft dus consequenties als wij daarvoor zouden kiezen. Ik vraag mij af of de VVD-fractie op grond van deze informatie haar amendementen hierover handhaaft.

De heer STIENEN (wethouder): De besluitvorming daarover is aan de raad.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De gemeente Helmond kan toch besluiten om Groot Goor niet te bebouwen en te handhaven als natuurgebied, los van de vraag of dat dan een rijksbufferzone zal zijn? In principe gaat het toch om het gegeven dat wij daar niet willen bouwen? Of zie ik dat verkeerd?

De heer STIENEN (wethouder): Nee. De raad kan Groot Goor bestemmen voor natuur, milieu en groen. Dat is allemaal geen punt, maar het gebied kan los van Lungendonk geen rijksbufferzone zijn, omdat het dan als een solitaire plek in de stad ligt en geen aansluiting heeft met de rest van het Middengebied en de rijksbufferzone.

De heer RIETER (HH): Ik wil dit graag specificeren. Wat is het grote verschil tussen enerzijds het besluit van de gemeente Helmond om niet meer te bouwen in Groot Goor en het gebied te bestemmen als een belangrijk natuurgebied, een parel van groen, uitloopgebied enz. en anderzijds de situatie waarin Groot Goor onderdeel uitmaakt van de rijksbufferzone? Is dat verschil een zakje met geld?

De heer STIENEN (wethouder): Ook. Plus extra bescherming vanuit het rijk, zodat het gebied ook in de toekomst bestemd zal blijven als rijksbufferzone. In dit verband maak ik graag nog een opmerking naar aanleiding van wat mensen hebben gezegd over het BZOB-bos. Degenen die in 2030 of 2040 in de gemeenteraad zitten, kunnen natuurlijk alsnog bekijken wat er met dat gebied moet gebeuren. Als echter een gebied wordt aangewezen als rijksbufferzone, dan krijgt dat extra bescherming en hebben groen en blauw de voorkeur. Ook komt er dan extra geld van het rijk.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Ik word nu echt op het verkeerde been gezet. Ik heb vandaag met de Tweede Kamer gesproken. Die heeft duidelijk aangegeven dat het huidige kabinet geen middelen beschikbaar zal stellen voor nieuw aan te leggen rijksbufferzones. Verder heb ik begrepen van de ambtenaar dat de minister slechts de wens heeft uitgesproken om hier een rijksbufferzone te situeren, maar

dat de regio de grens mag bepalen. Als ik echter kijk naar de tekening van de voorgestelde begrenzing van de rijksbufferzone, dan zie ik binnen het Rijk van Dommel en Aa een aantal "eilanden" waar klaarblijkelijk wel verstedelijking mag plaatsvinden, omdat de plannen daarvoor stammen uit een eerder tijdperk. In Helmond kan opeens helemaal niets. Nu is hierover nieuwe informatie op tafel gekomen die pas vanmiddag om 4.00 uur is binnengekomen, terwijl in het raadsvoorstel wordt gesproken over zowel Groot Goor als Lungendonk als rijksbufferzone. Dat vind ik uitermate verwarrend.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daar kan ik wel iets over zeggen, maar dan met een meer regionale pet op. Ik ben niet op de hoogte van het feit dat dit onderwerp vandaag aan de orde is geweest in een debat in de Tweede Kamer. Volgens mijn informatie is dat niet het geval.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Jawel.

De VOORZITTER: U zei dat u vanmiddag met de Tweede Kamer hebt gesproken. Mij is volstrekt onduidelijk wat zich vanmiddag in de Tweede Kamer heeft afgespeeld. Wel heb ik de laatste informatie gekregen over de uitwerking van het regeerakkoord op dit punt. Daar staat nadrukkelijk in dat in een aantal regio's in Nederland geen uitbreiding van rijksbufferzones zal worden geïnitieerd, met uitzondering van gebieden die absolute prioriteit hebben. De gebieden die dan worden genoemd, zijn de mainports Rotterdam en Amsterdam plus de Brainport Zuid-Nederland. Vanwege de aanhaking aan het Brainportgebied van de ontwikkeling van de infrastructuur en de groenblauwe compensatie, wordt voor dit gebied een uitzondering gemaakt. Dat is de informatie die ik vanmiddag om 3.30 uur gekregen heb, omdat de vragen daarover ook bij mij leefden. Die informatie is mij bevestigd door de projectleider van het rijk. Die heeft aangegeven dat wat ik zei, de juiste interpretatie is.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Wij weten pas sinds eind 2009 van dit onderwerp af, zoals ik in mijn betoog aangaf. Ik heb vanmiddag om 5.45 uur nog iemand daarover aan de telefoon gehad, en u om 4.00 uur. Vanavond moet opeens een besluit worden genomen over een discussie die al jarenlang speelt. Dat vind ik toch vervelend.

De VOORZITTER: De opvatting van het rijk over de groenblauwe compensatie die nodig is voor de infrastructuur/de Noordoostcorridor, dateert van begin vorig jaar. Daarop hebben wij voor leden van de colleges van B. en W. een excursie georganiseerd naar één van de rijksbufferzones. Ook hebben wij vanaf dat moment (zomer vorig jaar) een intensieve discussie gehad over de aanwijzing tot rijksbufferzone. Dat is echter een rijksverantwoordelijkheid die wordt neergelegd in een AMvB. Een AMvB heeft een zodanige rechtskracht, dat die een optimale bescherming biedt aan een rijksbufferzone. Ik heb vanmiddag herhaald dat wanneer er geen extra middelen beschikbaar komen voor het inrichten van een rijksbufferzone, het geen zin heeft om de zware procedure langs alle betrokken gemeenteraden te volgen en de rijksverantwoordelijkheid neer te leggen in een AMvB. Op dit moment - maar ik kan niet in de toekomst kijken - is er geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat er geen extra rijksmiddelen beschikbaar komen voor de rijksbufferzone Rijk van Dommel en Aa. De realisering daarvan heeft rechtstreeks te maken met de verbetering van de infrastructuur. Destijds is de minister van landbouw (die hadden wij toen nog) alleen akkoord gegaan met de ontwikkeling van de Noordoostcorridor onder de voorwaarde dat er een groenblauwe compensatie zou komen. Het zou gek zijn wanneer het huidige kabinet die groenblauwe compensatie zou afwijzen en toch de infrastructuur zou realiseren. Het gaat hierbij namelijk om twee dingen die door de toenmalige departementen van LNV en VROM rechtstreeks aan elkaar zijn gekoppeld.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik heb in de commissie RF naar voren gebracht dat ik had gelezen dat het nieuwe kabinet geen geld zou uittrekken voor groenaankopen. In de commissievergadering beaamde wethouder Stienen dat ik dat correct gezien had.

De VOORZITTER: Dat betrof Staatsbosbeheer. Er is met name gesteld dat door Staatsbosbeheer geen extra gelden beschikbaar worden gesteld om nieuwe natuurgebieden aan te kopen.

De heer RIETER (HH): Maar ik denk dat wij vanavond met ons allen in het ongewisse zijn over de vraag of het nieuwe kabinet geld voor de bufferzone zal uitgeven, ook gezien de huidige bezuinigingen. Het was het

besluit van het vorige kabinet om hier tot een rijksbufferzone te komen. Wellicht gaat het nieuwe kabinet ons verrassen wat dat betreft, waardoor een en ander niet doorgaat. Kortom, ik denk dat wij nu over iets praten waarvan wij niet weten of dat uitgevoerd gaat worden.

Verder merk ik op, ook richting de wethouder, dat ik de gemeente Helmond goed vertrouw als die uitspreekt dat zij iets niet wil in Groot Goor. Dat gebied hoeft niet per se een rijksbufferzone te zijn om goed beschermd te worden. Ik merk dit op voor het geval dat dat kleine stuk niet apart als rijksbufferzone kan worden aangewezen.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Ik wil nog een opmerking maken over de inrichting van natuurgebieden. Een paar maanden geleden heeft de provincie uit financiële overwegingen de stekker getrokken uit het plan om Sang en Goorkes in te richten als natte natuurparel. Ook dat is een project waar wij jaren mee bezig zijn geweest. Ik constateer dan ook in algemene zin dat de hogere overheid op dit vlak terugtrekkende bewegingen aan het maken is.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Wij willen graag een schorsing van de vergadering. Er is nu reden genoeg voor intern beraad.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor dat het college de beantwoording in de eerste termijn afrondt en dat ik daarna de vergadering schors.

De heer TIELEMANS (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik ben blij dat ik mag vaststellen dat de ruime meerderheid van de raad nut en noodzaak van de Noordoostcorridor, in de vorm van het Wilhelmina-alternatief en de verdubbeling van de N279, ondersteunt. Die ondersteuning wordt niet gegeven door de fracties van GL, de SP en, naar vandaag blijkt, de meerderheid van de fractie van HH. De pro's en contra's en nut en noodzaak van de Noordoostcorridor hebben wij uitvoerig gewisseld in de commissie RF. De discussie die wij daar gevoerd hebben, ga ik niet herhalen, maar ik verwijs naar onze argumentatie ter zake. De SP-fractie maakte min of meer een verwijt in mijn richting, namelijk dat ik op dit moment niet de leefbaarheid zou waarborgen van de wijken Dierdonk, Rijpelberg en Brouwhuis, die komen te grenzen aan de verdubbelde N279. Ik vind dat een voorbarige conclusie, die ik dan ook van de hand wijs. Wij verkeren thans in de fase (ik heb dat ook uitgelegd in de commissie) van de plan-MER. Die is voor inspraak vrijgegeven. Als dat proces is afgerond, belanden wij in de fase van de tracé-MER. Dan wordt het tracé definitief vastgesteld. Daarna wordt het mogelijk het tracé te onderwerpen aan een uitvoerige nieuwe MER-studie en worden de milieueffecten opnieuw inzichtelijk gemaakt. Daarbij wordt vastgesteld of milieuschade optreedt en, zo ja, waar en in welke mate en hoe daartegen kan worden opgetreden. Dat zou kunnen via diverse maatregelen: fluisterdam, geluidswallen, eventuele ondertunneling en overbrugging. Kortom, daarvoor zijn allerlei varianten mogelijk, en de maatregelen zullen mede worden getroffen aan de hand van een businesscasemodel. Pas in die fase is aan de orde hoe wij eventuele milieuschade van de verdubbeling van de N279 kunnen minimaliseren en kunnen terugbrengen tot proporties die voor ons en voor de raad (die voorop) aanvaardbaar zijn.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De wethouder verdraait eerst een deel van mijn woorden om vervolgens te zeggen dat hij het daar niet mee eens is. Alles wat ik in de eerste termijn heb willen zeggen over de N279, is dat wij nu volgens het voorstel groen licht geven voor de ontwikkeling daarvan. Dat doen wij terwijl wij nog geen idee hebben van (a) hoe de weg gaat lopen en (b) hoe de totale invulling eruit gaat zien. Ik zeg daarover: Laten wij hier eerst een besluit nemen over het totaal en laat ons nu niet het licht op groen zetten om daarna met de gevolgen geconfronteerd te worden.

De heer TIELEMANS (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Juist omdat het tracé nog niet vaststaat, daar nog een uitvoerige discussie over gevoerd moet worden, de milieueffecten ervan inzichtelijk gemaakt moeten worden en eventuele maatregelen getroffen moeten worden om de schadelijke milieueffecten onschadelijk te maken, is het voorbarig om te stellen dat de leefbaarheid in het geding is of dat die onvoldoende gewaarborgd zal worden. Men kan ervan verzekerd zijn dat straks in de fase van de tracé-MER (de besluit-MER, zoals die officieel heet), wij met alle bestuurlijke zorgvuldigheid die daarbij behoort, de leefbaarheid van én Dierdonk én Brouwhuis én Rijpelberg in de gaten zullen houden. Dat aspect zullen wij inzetten in de onderhandelingen over de te treffen maatregelen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Hoe mooi en geruststellend deze woorden ook bedoeld zijn, het besluit is dan al genomen. De verdubbeling van de N279 gaat er dan komen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Dat klopt, ja.

De heer DE VRIES (SP): Dus als de maatregelen die u nu belooft, er niet komen of in veel mindere mate komen, dan zitten wij toch met de verdubbeling van de N279 en met de overlast.

De heer TIELEMANS (wethouder): Daar zitten wij zelf bij. Wij zijn een onderhandelingspartner in dezen, dus wij hebben zelf een stevige say in de besluitvorming over de maatregelen die noodzakelijk zijn om op basis van de MER-studie straks het leefklimaat in de desbetreffende wijken te waarborgen.

De heer DE VRIES (SP): Maar u heeft dan geen mogelijkheid meer om te zeggen: Als het op deze manier moet, doen wij het niet.

De heer TIELEMANS (wethouder): De ruime meerderheid van de raad kiest uitdrukkelijk voor de Wilhelmina-variant. Overigens ben ik blij met de toevoeging van de PvdA-fractie met betrekking tot de fasering. Het is inderdaad essentieel dat eerst begonnen wordt met de realisering van de Wilhelmina-variant en pas daarna met de verdubbeling van de N279. Als dat niet zou gebeuren, dan zou dat een ontzettende verzwaring betekenen van de verkeersbelasting van de huidige oost-westroute in het binnenstedelijk gebied, ook wel de kleine ruit genoemd. Die fasering staat al in ontwerpbesluit 125.4, maar het is goed dat die nog eens is benadrukt.

Nogmaals: ik ben ervan overtuigd dat wat betreft de verdubbeling straks van de N279, ook in termen van de MER zal blijken dat er aanvullende maatregelen nodig zijn om de leefbaarheid van de desbetreffende wijken te borgen. Daar gaan wij voor. Verder heeft ook de raad zelf daar nog het nodige over mee te spreken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil nu graag een kleine interruptie plaatsen. Ik heb al een hele tijd mijn mond gehouden, maar het is vanavond al verschillende keren gebeurd, namelijk dat gesproken wordt over de leefbaarheid van drie wijken. Er liggen vier wijken aan de N279, maar Helmond-Noord wordt telkens niet genoemd.

De heer RIETER (HH): Ik wil tegen mevrouw Raaijmakers zeggen dat ik Helmond-Noord nadrukkelijk heb genoemd.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): U noemde als enige Helmond-Noord, maar u zei daar wel bij: in mindere mate Helmond-Noord. Ook dat viel mij namelijk meteen op.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij praten nu over een provinciale weg. Het provinciaal bestuur heeft besloten om daarvoor een procedure te volgen. Wel hebben wij als gemeente Helmond straks nog enige zeggenschap over de inpassing binnen ons gebied. Echter, als provinciale staten (die gaan daarover) besluiten om de N279 te verdubbelen en als wij dan dwars zouden gaan liggen, dan weet ik wat de wet daarover zegt. Dan krijgen wij gewoon een aanwijzing. Weliswaar kunnen wij dan nog meewerken, maar op het moment dat wij dwars zouden gaan liggen, hebben wij niet veel meer mee te praten over een acceptabele inpassing. Kortom, ik weet niet wat de beste oplossing is.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Voordat u de vergadering schorst, wil ik nog één keer duidelijk een vraag stellen aan de heer Stienen. Begrijp ik goed dat wanneer wij Lungendonk en Groot Goor uit elkaar trekken, het rijk het dan solitair gelegen Groot Goor niet zal aanwijzen als rijksbufferzone? Dat heeft wethouder Stienen toch duidelijk gezegd, hè?

De heer STIENEN (wethouder): Ja.

De heer RIETER (HH): Hoe belangrijk is dat dan?

De VOORZITTER: Dames en heren! Voordat ik de vergadering schors, wijs ik er nog even op dat alleen raadsleden toegang hebben tot het gedeelte waar de fractiekamers zich bevinden. Dat betekent dat ook steunfractieleiden daar geen toegang hebben, uitsluitend raadsleden.

De heer RIETER (HH): Alleen raadsleden en burgercommissieleden. Dat betekent: geen wethouders.

De VOORZITTER: Nee, nee. Tijdens een raadsvergadering beslist u zonder last en ruggespraak.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na hervatting der vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan mevrouw Niessen-Noordraven.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie wenst haar amendementen te handhaven, en wel om de volgende redenen. Wij behandelen vandaag regionale dossiers. Groot Goor is Helmonds grondgebied. Ik heb begrepen dat de raad zich unaniem heeft uitgesproken tegen woningbouw op de locatie Groot Goor. Wanneer de gemeente daar woningbouw zou willen realiseren, zou daarvoor een bestemmingsplanwijziging nodig zijn. Daar moet de raad dan mee akkoord gaan. Naar ik begrijp, is het draagvlak daarvoor niet aanwezig. Daarom moeten wij ons richten op de regio. Lungendonk is daar onderdeel van. Vooralsnog willen wij de deur naar Lungendonk niet dichtgooien door dat gebied als transformatielocatie te schrappen. Wij wensen een hoofdelijke stemming over onze amendementen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij hebben in de eerste termijn inderdaad geen mondelinge bijdrage geleverd aan de beraadslaging over het voorstel. Overigens hebben wij wel een bijdrage geleverd, want wij hebben onze steun gegeven aan het amendement van de totale coalitie. In die zin hebben wij dus in principe wel een bijdrage geleverd.

De discussie die ontstaan is over de ontwerpbesluiten 125.2 en 125.3, vinden wij heel interessant, want er is nu informatie op tafel gekomen die volgens mij voor niemand te controleren is en die iedereen een beetje boven de pet gaat. De één sprak over de Tweede Kamer en de ander had het over bellen met noem maar op. Voor de schorsing heb ik twee keer een vraag gesteld aan de wethouder over het idee om Lungendonk en Groot Goor te scheiden van elkaar. Het antwoord daarop was dat de grenzen die wij willen aangeven voor de rijksbufferzone, dan misschien niet worden overgenomen door het rijk, omdat Groot Goor dan solitair komt te liggen. Dit weegt binnen onze fractie heel, heel zwaar. In principe willen wij best de amendementen van de VVD-fractie omarmen, maar wij zullen dat niet doen, gezien de informatie die wij vanavond hebben gekregen - en wat dat betreft, geloven wij de wethouder natuurlijk op zijn woord - over het aanwijzen van de grenzen van de rijksbufferzone en de solitaire ligging van Groot Goor.

Conclusie: ontwerpbesluit 125.1 is al afgetikt, want het college heeft het amendement daarop in feite al overgenomen. De overige ontwerpbesluiten willen wij graag gehandhaafd zien zoals die zijn voorgelegd.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! De HH-fractie wil zich graag aansluiten bij de opvatting dat slimmer met de ruimte en slimmer met het bouwen moet worden omgegaan. Daar zou de provincie juist geld in moeten steken. Eerder heeft de HH-fractie al gepleit voor revitalisering van bestaande industrieterreinen en het vragen van geld daarvoor aan onder andere de provincie.

Onze fractie zal het amendement op ontwerpbesluit 125.1 unaniem ondersteunen. Over het amendement op ontwerpbesluit 125.2 zal onze fractie verdeeld stemmen. Over de vier ontwerpbesluiten zullen afzonderlijke stemverklaringen worden afgelegd.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben echt even moeten nadenken over een en ander. Dat verbaast u misschien, maar wij hebben ons afgevraagd: Wat doe je met een kleine verbetering van een slecht besluit? Zo zien wij namelijk het amendement van de fracties van het CDA, de VVD en SDOH-D66-HB. Wij hebben eerder gezegd dat wij niet voor bebouwing van het BZOB-bos zijn. Ook zijn wij niet voor de bebouwing van Diesdonk, maar als wij zouden moeten kiezen, dan zouden wij eerder voor bebouwing van Diesdonk gaan. Echter, vanwege de wijze waarop het amendement daarover geformuleerd is, kiezen wij ervoor om daar tegen te stemmen. Dat wij ook tegen de andere twee amendementen zullen stemmen, moge duidelijk zijn uit onze bijdrage in de eerste termijn.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik heb in de tweede instantie geen inhoudelijke bijdrage meer te leveren. Wij willen alleen nog een stemverklaring afleggen. Ik neem aan dat wij daar nog gelegenheid voor krijgen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Kiezen voor het ontwikkelen van het BZOB-bos of kiezen voor het ontwikkelen van Diesdonk als bedrijventerrein. Het ontwikkelen van het BZOB-bos is in het verleden door het college helemaal dicht getimmerd, ook juridisch. Als daar uiteindelijk toch voor gekozen zou worden, krijgen wij lange procedures (weet ik veel hoe lang, misschien tien jaar). Dat geldt volgens mij echter ook voor Diesdonk. De HA-fractie blijft voor het eerder genomen raadsbesluit om Diesdonk te ontwikkelen, maar wil wel het te bebouwen deel daarvan beperken, zodat de claims ook beperkt zullen zijn. Zoals ik aangaf, zullen er immers ook bij de ontwikkeling van Diesdonk heel grote claims komen in verband met wat er gaat gebeuren, evenzeer als bij de ontwikkeling van het BZOB-bos. Daarom stel ik voor slechts een gedeelte van Diesdonk te bebouwen, niet het hele gebied tot de A67. Laat dat maar, want de gemeente Helmond krijgt geen toestemming van de rijksoverheid om een nieuwe weg te creëren van de A67 naar een nieuw bedrijventerrein Diesdonk. Daarom dient het te bebouwen deel van Diesdonk zodanig beperkt te worden, dat men via het Ei van Ommel naar Diesdonk kan rijden. Dan kan het deel dat langs de A67 ligt, ongemoeid blijven. Anders wordt er een heel grote "slurf" gebouwd richting de A67 en komt Helmond helemaal uit de ecologische...

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Begrijp ik goed dat de heer Van Mullekom hierover een amendement gaat indienen?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik dien daarover geen amendement in. Dat is gewoon...

De heer DAMEN (VVD): Oké, dat is duidelijk. Dank u wel.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Nee, ik vertel het gewoon. Ik heb dat niet op papier, want dat gebruik ik helemaal niet. Ik vertel het gewoon vanuit mijn hart en mijn hoofd. Ik geef aan hoe het volgens mij zal zijn in de toekomst. Als gebeurt wat ik aangaf, dan komt het helemaal goed, althans wanneer ook gewerkt wordt aan revitalisering van bestaande industrieterreinen. Dat moet namelijk ook gebeuren, zoals ik in het verleden al heel vaak heb aangekaart.

Voorzitter! Ik ben het lang niet eens met alle bezwaarmakers, ook niet de Werkgroep Brouwberg, en een aantal fracties wat betreft de geluidsoverlast, de CO<sub>2</sub>-uitstoot en de stelling dat het BZOB-bos de uitstoot van fijn stof prima kan opvangen. Voordat de verdubbelde N279 er ligt, zijn wij tien jaar verder. Ik kan garanderen dat dan 40% van de auto's, ook die van ons, elektrische auto's zijn. De auto's maken dan geen herrie meer en veroorzaken geen CO<sub>2</sub>-uitstoot meer. In de autoadvertenties kan men nu al lezen dat de CO<sub>2</sub>-uitstoot tot het minimum beperkt is, dus waar maken wij ons druk om? Ik heb wel eens het idee dat mensen de zaken tot hun achtertuin dicht getimmerd willen hebben. Ik ben daar niet zo'n groot voorstander van, want de ontwikkeling van Helmond moet doorgaan. Die ontwikkeling houdt ook in het zorgen voor werkgelegenheid, naast zorgen voor prettig wonen, prettig leven, goed kunnen winkelen en een goed economisch klimaat. Wij moeten de uitstroom van Helmonders naar Eindhoven, Venray en Uden tegengaan en moeten de zaken hier ontwikkelen. Daarover moeten wij goed economisch en zakelijk denken. Dan moeten wij niet altijd overal tegen zijn, tegen zijn en tegen zijn. Nogmaals: 40% van de auto's zal over tien jaar elektrisch zijn, terwijl de CO<sub>2</sub>-uitstoot dan tot een minimum beperkt zal zijn. Het valt dan allemaal wel mee met de overlast.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat de wethouders geen behoefte meer hebben om te reageren. Dit betekent dat wij nu toekomen aan de besluitvorming. De bedoeling van de griffier is dat de vier bij het voorstel behorende ontwerpbesluiten afzonderlijk in stemming worden gebracht. Ik zal die dan ook afzonderlijk aan de orde stellen. Daarbij dient echter wel telkens eerst besloten te worden over de amendementen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! U doet het bijna net zo duidelijk als de voorzitter van het congres van het CDA! Maar ik begrijp het.



De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Vervoort is indirect belanghebbende bij de besluitvorming over de ontwerpbesluiten 125.2 en 125.3 en de amendementen die daarop zijn ingediend. Om die reden kan hij wettelijk niet meestemmen daarover, maar hij hoeft daarvoor de zaal niet te verlaten.

Hierna stelt de VOORZITTER aan de orde de stemmingen over de amendementen en ontwerpbesluiten.

*Amendement op ontwerpbesluit 125.1 (CDA, VVD en SDOH-D66-HB).*

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De stemverklaring van de SP-fractie is heel gemakkelijk en unaniem, want wij zullen unaniem tegen alle drie de ingediende amendementen stemmen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Het amendement is voor de PvdA-fractie een droomamendement, omdat het precies aangeeft waar de fractie voor staat. Wij zullen voor stemmen.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Ook onze fractie zal voor het amendement stemmen. Wel betekent dit dat ik wellicht inconsequent stem, omdat in het amendement gevraagd wordt om op andermans grondgebied de mogelijkheid open te houden voor de realisering van een industrieterrein. Dit is echter ingegeven door het feit dat deze mogelijkheid al decennialang boven tafel hangt en er raadsbesluiten uit het verleden liggen. Het is dus niet zo dat er nu volgens het amendement iets gaat gebeuren dat een verrassing is voor eenieder.

De heer VETJENS (Trots): Mijnheer de voorzitter! Onze fractie zal voor alle drie de ingediende amendementen stemmen.

Het amendement wordt in stemming gebracht en aangenomen met 32 tegen 5 stemmen.

Voor stemmen de leden: mevrouw Spierings-van Deursen, mevrouw De Bruijn-van der Vleuten, Roefs, Princée, Van de Brug, Van der Burgt, Van Mullekom, Ajouaou, Boetzkes, Chahim, Kaygisiz, Möllmann, mevrouw Niessen-Noordraven, Damen, Vervoort, Peters, Van Wetten, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, Bekkers, Van de Ven, Smits, Van Dijk, Vetjens, Van Aert, mevrouw Van der Pijl, Tijani, mevrouw Verouden-Berens, Rieter, Van Lierop, Zarroy, Janssen en Kuypers.

Tegen stemmen de leden: mevrouw Ko, Van der Made, mevrouw Van der Zanden-van der Weijden, De Vries en Spruijt.

*Ontwerpbesluit 125.1 (gewijzigd conform het aangenomen amendement).*

Dit ontwerpbesluit wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van de SP en GL hebben tegengestemd.

*Amendement op ontwerpbesluit 125.2 (VVD).*

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Onze fractie vond dit in principe best een leuk en aangenaam amendement. Gezien echter de feiten die hier vanavond zijn uitgewisseld, met name het gevaar dat Groot Goor niet meer zou kunnen worden aangewezen als rijksbufferzone, zal onze fractie tegen de door de VVD-fractie ingediende amendementen stemmen.

De heer BOETZKES (PvdA): Om dezelfde reden, voorzitter, zullen ook wij tegen de door de VVD-fractie ingediende amendementen stemmen.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Ik zal tegen het amendement stemmen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Hetzelfde geldt voor de HA-fractie.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Voor alle duidelijkheid: de heer Rieter gebruikte zojuist het woordje "ik". Ik zal voor het amendement stemmen.

De heer VAN LIEROP (HH): Ik ook.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! De Trots-fractie zal voor beide door de VVD-fractie ingediende amendementen stemmen.

Het amendement wordt daarop in stemming gebracht en verworpen met 24 tegen 12 stemmen.

Tegen stemmen de leden: mevrouw Spierings-van Deursen, mevrouw De Bruijn-van der Vleuten, mevrouw Ko, Van der Made, Van Mullekom, Ajouaou, Boetzkes, Chahim, Kaygisiz, Van Wetten, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, Bekkers, Van de Ven, Smits, Van Dijk, mevrouw Van der Pijl, Tijani, mevrouw Van der Zanden-van der Weijden, De Vries, Spruijt, Rieter, Zarroy, Janssen en Kuypers.

Voor stemmen de leden: Roefs, Princée, Van de Brug, Van der Burgt, Möllmann, mevrouw Niessen-Noordraven, Damen, Peters, Vetjens, Van Aert, mevrouw Verouden-Berens en Van Lierop.

(De heer Vervoort heeft niet deelgenomen aan deze stemming.)

*Ontwerpbesluit 125.2.*

Dit ontwerpbesluit wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van de VVD en Trots alsmede de heren Peters, Princée en Roefs van de CDA-fractie en mevrouw Verouden-Berens en de heer Van Lierop van de HH-fractie hebben tegengestemd.

(De heer Vervoort heeft niet deelgenomen aan deze stemming.)

*Amendement op ontwerpbesluit 125.3 (VVD).*

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik ga ervan uit dat de VVD-fractie dit amendement intrekt, gezien de besluitvorming van zojuist. Dat kan niet anders volgens mij. Ik stel vast dat het amendement inderdaad wordt ingetrokken.

*Ontwerpbesluit 125.3.*

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik zal voor dit ontwerpbesluit stemmen. Mijn fractiegenoten zullen dat niet doen.

Het ontwerpbesluit wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van de VVD en Trots alsmede de heren Peters, Princée en Roefs van de CDA-fractie en mevrouw Verouden-Berens en de heer Van Lierop van de HH-fractie hebben tegengestemd.

*Ontwerpbesluit 125.4.*

De heer VAN LIEROP (HH): Mijnheer de voorzitter! Ik begrijp de zorgen van mijn collega's omtrent dit ontwerpbesluit. Echter, ik voel mij genoodzaakt toch voor te stemmen. Ik ben voorstander van de ruit om Helmond en Eindhoven. Ik ben niet gelukkig met het Wilhelmina-tracé, maar er zal toch een knoop moeten worden doorgehakt. Daarom stem ik voor.

Het ontwerpbesluit wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van de SP en GL, alsmede de heer Rieter en mevrouw Verouden-Berens van de HH-fractie hebben tegengestemd.

12. Voorstel tot vaststelling projectplan pilot Loondispensatie Helmond.  
Raadsvoorstel 126, begrotingswijziging 48-2010.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Ook de gemeente Helmond doet mee aan de afbraak van de sociale zekerheid voor mensen met een arbeidsbeperking. De proef om bijstandsgerechtigden en mensen in de sociale werkvoorziening aan de slag te helpen bij een reguliere werkgever, klinkt heel nobel. Ook de SP-fractie wil meer mensen met een arbeidsbeperking aan de slag bij reguliere werkgevers, maar dan wel tegen een fatsoenlijk loon. Wij vinden dat werken moet lonen, ook voor mensen met een arbeidsbeperking.

Wat houdt de pilot loondispensatie eigenlijk in? Mensen met een arbeidsbeperking blijven afhankelijk van de overheid, omdat zij nooit zelf het minimumloon kunnen verdienen en afhankelijk blijven van een aanvulling op de uitkering. Meer mensen zullen door deze proef werken en arm zijn. Helmond wordt misschien wel bijstandsvrij, maar zeker niet armoedevrij. Het wettelijke minimumloon zal via deze slinkse wijze van het toneel verdwijnen. De proef doet niets aan een verplichting voor werkgevers om de mensen vaker en tegen een fatsoenlijk loon in dienst te nemen. Je zou toch denken dat men geleerd heeft van de proeven die al eerder zijn gehouden, zoals met de Melkert- en ID-banen? Bij deze Melkert- en ID-banen bleek dat werkgevers met pijn in hun hart afscheid namen van werknemers zodra de financiële voordelen wegvielen.

De SP-fractie ziet het minimumloon als ondergrens welke ervoor zou moeten zorgen dat mensen een fatsoenlijk bestaan kunnen opbouwen. Deze proef is een directe aanval op mensen met een arbeidsbeperking en op het wettelijke minimumloon. De SP-fractie zal dan ook niet meewerken aan deze in haar ogen asociale maatregel.

Mevrouw KO (GL): Voorzitter! Door deelname aan de pilot loondispensatie worden wij er medeverantwoordelijk voor een bruikbare bijdrage te leveren aan de vormgeving van een mogelijk aanstaande wet en de voorwaarden daarvan te formuleren. Het is mede onze verantwoordelijkheid dit op een zo sociaal mogelijke manier te laten geschieden.

Het wettelijke minimumloon is een groot goed van de sociale zekerheid, en daar moeten wij voorzichtig mee omgaan. Wij moeten het niet wenselijk vinden om mensen onder het minimumloon te laten werken, dus is het zaak het looncompensatietraject zo in te richten, dat mensen met een arbeidsbeperking zo kort mogelijk in een fase van doorontwikkeling zitten en zo snel mogelijk naar de fase van het minimumloon doorstromen. Daarvoor is belangrijk dat de loonwaardebepaling, die lokaal plaatsvindt, zo goed en objectief mogelijk geschiedt. Wij moeten waken voor het negatieve effect dat men deze waarde kunstmatig laag houdt om zoveel mogelijk inkomsten te genereren uit aanvullende subsidiëring van de rijksoverheid.

Wij moeten het niet willen mensen onder het minimumloon te laten werken. Het gaat om een kwetsbare groep in de samenleving. Een deel van die groep zal zich graag verder willen ontwikkelen en de arbeidsmarkt op gaan. Deze groep mensen krijgt van niemand kansen, omdat zij werkgevers geld kost. Als het instrument van loondispensatie die mensen de mogelijkheid en tijd geeft zich te ontwikkelen, zodat zij uiteindelijk en zo snel mogelijk wel tot aan het minimumloon komen, of liefst nog hoger, uit de bijstand kunnen en zich op de arbeidsmarkt thuis voelen, dan vind ik dat een goede zaak.

Het gaat m.i. bij de pilot vooral om de vraag wat een redelijke, maatschappelijk acceptabele termijn is om mensen tijdelijk onder het minimumloon te laten werken en tegen welke voorwaarden. Dat moet uit de pilot blijken. Het gaat immers om een pilot, niet om een volledige wet. Ik zal graag de tussentijdse resultaten afwachten, want de mogelijkheid bestaat om op basis daarvan de pilot anders vorm te geven. Wanneer blijkt dat deze mislukt is, dan zal er op landelijk niveau een nieuwe discussie gevoerd worden over het al dan niet implementeren. Als de pilot niet succesvol is gebleken, dan moeten wij er ons hard voor maken dat de wet niet ingevoerd wordt. Maar als loondispensatie voor een groep mensen werkt en ze nieuwe perspectieven kan bieden, dan draag ik dat een warm hart toe.

Wij hebben als deelnemer aan de pilot naar mijn mening de volgende belangrijke taken:

- Wij moeten ervoor zorgen dat de cliëntenraden nauw betrokken worden bij het proces en tussentijdse evaluatiemomenten, zodat tijdig bijgestuurd kan worden en bescherming van een kwetsbare groep in de samenleving gewaarborgd blijft.
- Daarnaast moeten wij de objectiviteit van de loonwaardebepaling waarborgen. Hier ligt een controlerende taak voor de raad.

Tot slot. Ik hoop dat Helmond een goede, bruikbare bijdrage kan leveren aan het formuleren van maatschappelijk acceptabele randvoorwaarden van de wet. Dit is een persoonlijke zienswijze. Tijdens de stemming zal blijken dat deze zienswijze niet door de GL-fractie wordt gedeeld, aangezien één van de leden

van de fractie tegen zal stemmen (wie zou dat nou zijn!). Middels een stemverklaring zal dat nader toegelicht worden.

De heer RIETER (HH): Slechts één lid van de fractie zal tegenstemmen?!

De VOORZITTER: Dat is niet zo ingewikkeld als bij de HH-fractie!

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Mijnheer de voorzitter! De SP-fractie heeft vanavond herhaald wat die eigenlijk al in de commissie had aangegeven. Ik respecteer die mening, maar ik deel die niet. Ik zie met name de kansen van het project loondispensatie voor de toekomst. Die kansen zijn, zoals mevrouw Ko eigenlijk perfect verwoord heeft, om mensen vanuit een uitkeringssituatie naar een volwaardige baan toe te laten groeien op basis van de loonwaarde en met behulp van jobcoaching en begeleiding.

De heer SPRUIJT (SP): U weet toch ook wel dat dat gewoon niet gaat gebeuren? Dan zal ik wel weer aan het speculeren zijn, want die opmerking kreeg ik in de commissievergadering ook naar mijn hoofd, maar dat blijkt uit alle andere proeven die wij al hebben gehad. Ook zie je dat in de praktijk al met de huidige normale contracten. Die worden drie keer verlengd, en dan is men bedankt voor de bewezen diensten als men te duur wordt. Zodra een werkgever meer moet gaan betalen, zal die weer gaan zoeken naar de goedkoopste mogelijkheid.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ik denk dat u de mensen tekort doet die daadwerkelijk een bijdrage willen gaan leveren aan het arbeidsproces. De kansen daarvoor moeten wij benutten. Wij hebben hier als raad vaak...

De heer SPRUIJT (SP): Ik gun die mensen dat ook wel...

De VOORZITTER: Ik meen dat het goed is als u mevrouw Van Mierlo even uit laat praten. Dan kan zij ten minste haar zin afmaken.

De heer SPRUIJT (SP): Ja, maar zij deed het zojuist voorkomen alsof ik het de mensen niet gun. Ik gun de mensen zelfs meer, want ik gun ze een normaal loon. Dat gunt de wethouder ze niet.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat ben ik niet met u eens. Wat wij nu doen met de pilot loondispensatie, is ervoor zorgen dat de mensen weer actief aan het werk komen en dat zij met een stuk begeleiding en coaching toegroeien naar het minimumloon. Vervolgens kunnen zij in het reguliere proces uitkomen boven het minimumloon, zoals mevrouw Ko zojuist perfect verwoord heeft. Het gaat erom dat die doelstelling gerealiseerd wordt. Uiteraard bewaken wij die doelstelling.

Voorzitter! Wij zijn ontzettend blij dat wij de pilot loondispensatie mede mogen uitvoeren, omdat wij daarmee de kans hebben om bij het ministerie aan te geven wat voor ons belangrijk is. Daarmee hebben wij een voorsprong op de rest. Er zijn 32 gemeentes die meedoen met de pilot. Die gemeentes krijgen een voorsprong en worden ook nog eens betaald door het ministerie. Zij krijgen leergeld en kunnen input leveren. Bovendien dragen wij er zorg voor dat de kennis die wij opdoen met de pilot, goed geborgd wordt binnen de organisatie, los van het besluit dat landelijk genomen wordt met betrekking tot loondispensatie. Dit betekent dat wanneer de definitieve wet op de loondispensatie niet doorgaat, wij toch nog de kennis en ervaring kunnen gebruiken om mensen naar werk te begeleiden. Kortom, de voorwaarden worden bewaakt. Gevraagd werd om de cliëntenraden nauw te betrekken bij de pilot. Het Cliëntenplatform Werk & Inkomen is natuurlijk onderdeel van het Werkplein. Samen met de partners Atlant Groep en Fontys Actief zullen wij ervoor zorgen dat de pilot zo goed mogelijk neergezet wordt.

Wat de objectieve loonwaardebepaling betreft, is gekozen voor een landelijk systeem, namelijk het systeem-Dariusz. Dat hanteren wij en dat is een objectief systeem. De gemeente kan niet zelf zomaar aan loonwaardebepaling doen. Nee, de loonwaarde wordt objectief gemeten met een systeem dat landelijk gekozen is. Daar kunnen wij zelf niets in veranderen of aanpassen.

Voorts sprak mevrouw Ko over de maatschappelijke randvoorwaarden. Die zijn uiteraard vanzelfsprekend. Ook vroeg mevrouw Ko om een tussentijdse evaluatie van de pilot. Zij was niet aanwezig in de commissievergadering, maar daar is het punt van de evaluatie uiteraard aan de orde geweest. Wij vragen

nadrukkelijk, want wij beginnen nu net met de pilot, om ons even de tijd te geven om een planning te maken en te bekijken wanneer een goede evaluatie kan plaatsvinden. Wij moeten wel zorgen dat wij eerst op stoom komen. Dat gaat nu gebeuren, ook als het aan de raad ligt.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemverklaring over het voorstel.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Ik heb het een beetje over mijzelf afgeroepen dat het nu heel grappig lijkt dat wij verdeeld stemmen over het voorstel, maar daar ligt wel een serieuze zaak onder. Wat het voorstel betreft, verschil ik van mening met het college over slechts één punt. Ik vind het heel erg goed dat de pilot loondispensatie gaat plaatsvinden, alleen begrijp ik niet waarom de gemeente er niet voor kiest (en waarom er in de hele pilot niet voor gekozen is) om de beloning voor iedere deelnemer - dus niet alleen voor de mensen met een partner - aan te vullen tot 100% van het minimumloon. Dan is er nog steeds sprake van een besparing op de bijstandskosten van de gemeente, maar is er naar mijn mening wel een veel breder draagvlak. Ik zou dan in ieder geval meegegaan zijn met het voorstel, maar dat is nu niet het geval.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De leden van de SP-fractie alsmede de heer Van der Made krijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

#### Motie vreemd aan de orde van de dag inzake de openstelling van politiebureaus.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De stemwijzer in Helmond tijdens de gemeenteraadsverkiezingen, begin dit jaar, was overduidelijk. Op de vraag of minimaal één van de drie politiebureaus in Helmond 24 uur per dag open moet zijn, antwoordde 95% van alle deelnemers ja. Slechts 3% was het daarmee oneens. Dat komt overeen met hoe de partijen deze stelling hadden beoordeeld. Als ik het mij goed herinner, had alleen D66 een uitgesproken nee ingevuld. Je zou dus verwachten dat als de openingstijden van de politiebureaus aan de orde komen in een commissie, de meeste partijen toch op zijn minst hun wenkbrouwen op zouden trekken als ze te horen krijgen dat de wijkbureaus juist minder opengesteld zullen worden voor de mensen. Dat is namelijk precies een tegenovergestelde ontwikkeling en druist dus linea recta in tegen het standpunt van bijna alle partijen tijdens de verkiezingen. Helaas kreeg ik, afgezien van de fractie van GL, weinig bijval toen ik mij verzette tegen dit plan.

Ik heb mij na de commissievergadering wat verder verdiept in het onderwerp en mij nader laten informeren daarover. Ook heb ik enkele agenten gesproken over de beperking van de openingstijden van de wijkbureaus. Het argument dat met deze maatregel meer blauw op straat wordt mogelijk gemaakt, is volgens mij maar ten dele waar. De bureaubezetting bestaat voornamelijk uit administratieve krachten, de zogenaamde bijzondere opsporingsambtenaren, die helemaal niet omgezet kunnen worden in blauw op straat. Zij zijn anders opgeleid. De back-up van deze medewerkers is meestal al geregeld, omdat er altijd wel een gewapende agent aanwezig is in een bureau om zijn of haar administratie bij te werken. Het enige moment dat dit een probleem zou kunnen vormen, kan in het weekend of in de avonden zijn, maar dan zijn de bureaus al gesloten.

Daarnaast kwam ik nog ergens anders achter. De beperking van de openingstijden is niet het eindstation, maar is slechts een tussenstation op weg naar definitieve sluiting van de wijkbureaus. Dat had u, burgemeester, er tijdens de vergadering best even bij mogen vertellen, want dat gaat veel verder dan het beperken van de openingstijden. Hiermee verdwijnt op termijn gewoon het politiebureau in de wijk zoals wij dat kennen. Ik ben daar erg ongelukkig mee. Waarom heeft u niet het hele verhaal verteld en dit deel achterwege gelaten?

Landelijk heeft de SP onder meer dan 10.000 agenten onderzoek gedaan. Ik heb voor de zekerheid een exemplaar van het onderzoeksverslag voor u meegenomen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat heb ik al.

De heer DE VRIES (SP): Dan neem ik het vrolijk weer mee terug.

De VOORZITTER: Ik ben één van de twee mensen die het gelezen heeft!

De heer DE VRIES (SP): Het is mooi dat u het gelezen heeft. Dan heeft u ook één van de twee uitkomsten kunnen zien, namelijk dat de agenten groot belang hechten aan de bureaus in de wijken, om zo een lage drempel te houden voor mensen die aangifte willen doen of om andere redenen met de politie in contact willen komen. Daarnaast hoeven de agenten dankzij de wijkbureaus niet steeds op en neer te rijden naar een centraal punt, waardoor veel tijd verloren gaat. Tijd die agenten op straat kunnen doorbrengen, wat nu precies één van de argumenten in Helmond is om de bureaus te sluiten.

Ik doe een oproep aan de rest van de raad om de door mij geschetste ontwikkeling tegen te houden. Ik doe dat via een zogenaamde motie vreemd aan de orde van de dag, aangezien dit punt niet op de agenda van de raad terugkomt. Ik roep alle partijen op deze motie te steunen, zodat er niet weer een voorziening in de Helmondse wijken verschaalt en verdwijnt en zij hun verkiezingsbelofte waar kunnen maken. De motie, die ik bij dezen namens de SP-fractie indien, luidt:

"Motie.

De raad, gehoord de beraadslaging,

Van mening dat toegang tot de politie zo laagdrempelig mogelijk moet zijn,

Van mening dat het hebben van wijkbureaus van de politie daaraan bijdraagt,

Van mening dat een beperking van de openingstijden en mogelijke sluiting op langere termijn afbreuk doet aan dit principe,

Roept de burgemeester op zich in het driehoeksoverleg tussen burgemeester, politie en het openbaar ministerie uit te spreken tegen het beperken van de openingstijden en op langere termijn sluiting van de wijkbureaus en zich maximaal in te spannen deze ontwikkeling ongedaan te maken,

En gaat over tot de orde van de dag."

De heer BOETZKES (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ik ben heel benieuwd waar de heer De Vries de informatie vandaan heeft dat de beperking van de openingstijden moet leiden tot definitieve sluiting van de wijkbureaus van de politie. In de commissie ABA hebben wij namelijk heel andere informatie gekregen.

De heer DE VRIES (SP): Zoals ik heb gezegd, heb ik met een aantal agenten gesproken. In die gesprekken is de sluiting van de wijkbureaus ter sprake gekomen. Vervolgens heb ik dat nagevraagd bij de leiding, en die heeft dat bevestigd.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil de heer De Vries mededelen dat hij volledig moet zijn met zijn informatie. Ik wil niet zeggen dat zijn informatie fout is, maar die moet wel volledig zijn. Het is waar dat in de stemwijzer de vraag stond: Wilt u dat in Helmond 24 uur per dag minimaal één politiebureau open is? Ook in ons verkiezingsprogramma stond dat (ik weet niet of dat in meerdere verkiezingsprogramma's stond). Overigens weet ik dat de organisatoren achter de stemwijzer een aantal zwart-witstellingen hadden opgenomen, en dit was er één van. Nogmaals: wij hebben als HH-fractie niet het gevoel dat de door de heer De Vries gegeven informatie volledig is. Zoals men weet, was ook ik in de commissie kritisch ten aanzien van het verminderen van het aantal openingsuren van de wijkbureaus. Ook ik heb daar vragen over gesteld en ik heb daarbij zelfs de relatie gelegd met het politiebureau in het centrum van Helmond. In de commissievergadering heb ik voorts aangegeven dat de openstelling wat ons betreft zelfs verder zou mogen gaan, namelijk een 24 uursopenstelling van minstens één van de bureaus in Helmond. Ik wil hiermee aangeven dat ik niet de relatie steun zoals de heer De Vries die heeft gelegd tussen het verminderen van de bereikbaarheid van de wijkbureaus en het eventueel sluiten daarvan. Wij hadden in ons verkiezingsprogramma ook staan dat wij meer blauw op straat willen. U hebt nadrukkelijk aangegeven, burgemeester, in uw hoedanigheid van deelnemer aan het driehoeksoverleg, dat dat één van de effecten zal zijn. Ik weet niet wat nu wijsheid en wat juist is, en dat maakt het niet erg gemakkelijk om voor of tegen de motie te stemmen.

De heer DE VRIES (SP): Ik heb in mijn betoog uitgelegd dat de winst in de vorm van blauw op straat, niet zo groot zal zijn als vorige week in de commissiebehandeling leek. De reden daarvoor is dat het gaat om één achterwacht, misschien twee, die dan meer op straat kan zijn. Voor de rest gaat het bij de wijkbureaus om

baliepersoneel. Dat personeel is heel anders geschoold dan politieagenten en kan niet zomaar omgezet worden in blauw op straat.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! In de commissie ABA heb ik inderdaad namens de fractie van GL de zorg gedeeld die de heer De Vries uitsprak over de beperking van de openingstijden van de wijkbureaus. Die zorg hebben wij nog steeds. Ook wordt die zorg wat groter door het verhaal van de heer De Vries, namelijk dat het niet alleen om deze stap gaat, maar dat die mogelijk leidt tot een volledige sluiting van de beide wijkbureaus. Ik hoop, burgemeester, dat u uw visie kunt geven op dit verhaal, want dat vergroot mijn zorg. Overigens zeg ik daar wel bij dat onze zorg zich niet zozeer richt op de twee bureaus als wel op de inwoners van Helmond die bijvoorbeeld aangifte willen doen of anderszins een beroep op de politie willen doen. Voor het geval dat de wijkbureaus inderdaad gesloten worden, hoor ik graag van u, voorzitter, welke alternatieven daar tegenover gesteld worden voor mensen die wat minder gemakkelijk het centrale politiebureau kunnen bereiken. Aan de hand van de beantwoording van deze vraag zullen wij onze mening over de motie vormen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik wil graag een vraag stellen aan de heer De Vries. Ook ik heb de beraadslaging in de commissie ABA bijgewoond. Ik wil daar niet op terugkomen, maar merk wel op dat het voor iedereen de vraag was hoeveel mensen de gang naar de wijkbureaus van de politie maken. Deze vraag werd jammer genoeg ook niet door de heer Breedveld beantwoord. Heeft de heer De Vries dit wel onderzocht? Kan hij het aantal aangeven?

De heer DE VRIES (SP): Nee. Dat zult u aan de politie moeten vragen. Zoals u zei, is dat onderwerp inderdaad vorige week besproken.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat was wel één van de argumenten van de politie. Die had immers de ervaring dat het aantal bezoekers van de wijkbureaus heel laag is, maar men had geen precieze cijfers.

De heer DE VRIES (SP): Dat klopt. Ook ik was aanwezig bij de discussie in de commissie. Ik heb toen aangegeven dat het bij de wijkbureaus gaat om het hebben van een voorziening die open is voor mensen om aangifte te kunnen doen, los van de vraag of er veel of weinig aanloop is. Verder ben ik van mening dat wanneer blijkt dat de aanloop gering is, wij moeten bekijken waarom dat het geval is en hoe wij ervoor kunnen zorgen dat de mensen de weg naar het politiebureau weten te vinden. De criminaliteit is immers niet afgenomen.

De heer DAMEN (VVD): U opteert waarschijnlijk voor meer criminaliteit dan!

De heer DE VRIES (SP): Het is natuurlijk flauwekul om die conclusie te trekken. Ik heb zojuist uitgelegd waarom ik denk dat het goed is dat de wijkbureaus van politie er zijn en dat de mensen de weg daar naartoe weten te vinden.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Goed, ik hoor graag de mening van de burgemeester over de motie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik kan zeggen dat de motie mij in grote verlegenheid zou brengen wanneer die aangenomen zou worden. Wat daarin gesteld wordt over de openingstijden van de wijkbureaus, is natuurlijk afgestemd in het driehoeksoverleg. Sterker nog: het initiatief tot het beperken van de openstelling van de wijkbureaus is mede ontstaan na de inmiddels jarenlange kritiek van mij op het disfunctioneren van de wijkbureaus. Dat disfunctioneren betreft niet de inzet van de mensen, maar betreft de organisatievorm met drie afdelingen in Helmond. Denk hierbij aan drie leidinggevendenden, drie procesbewakers, alles driemaal. Dat is zo'n inefficiënte organisatievorm, dat ik ervoor gepleit heb om daar eens nadrukkelijk naar te kijken, om te zien hoe het probleem van de inefficiëntie opgelost kan worden. Ik heb inmiddels de exacte cijfers, maar ik wist dat de bezoekersaantallen buitengewoon gering waren. Mij is ter ore gekomen dat zich bij het bureau Helmond-Oost gemiddeld slechts tien burgers melden, niet per dag maar per week, en dat ongeveer hetzelfde aantal zich meldt bij het bureau Helmond-West. Denk u eens in welke slachtoffers er onder de politieagenten vallen in het gevecht zij moeten voeren om de burger die aan komt lopen, te mogen ontvangen! De topdrukte (zoals het werd uitgedrukt) is in Helmond-West op maandag,

want dan zijn er vier bezoekers, terwijl die in Helmond-Oost op vrijdag is met drie bezoekers. Op grond daarvan hebben wij ervoor gekozen om de wijkbureaus nog op die twee dagen open te laten zijn. Wat ik zei over de bezoekersaantallen, komt bovenop wat ik heb gezegd over het inefficiënt functioneren met drie afdelingen. Daar komt bij dat ik twee mensen per dag kwijt ben voor de openstelling.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Per interruptie, als ik mag...

De VOORZITTER: Nee, nog even. Men kan zeggen dat het daarbij om administratieve krachten gaat, maar ook de kosten voor administratieve krachten zitten in het budget voor de politie, op basis waarvan wij tot formatie-eenheden komen. Ik heb vanaf het begin nadrukkelijk gezegd in het overleg: Ik wil bekijken of wij meer blauw op straat kunnen krijgen door middel van een efficiëntere organisatie. Het uitgangspunt daarbij is - daar hecht ik zeer aan en ik heb daarover een schriftelijke bevestiging gekregen - de inzet van de buurtbrigadiers. Die vormen immers de kern van onze organisatie. De buurtbrigadiers moeten niet, zoals nu vaak gebeurt, slechts voor 40%, 50% of 60% van de tijd ingezet worden in de buurt omdat zij voor de rest moeten bijspringen in de noodhulp. Overigens hebben zij ook de verplichting om 24 uur per dag ten minste drie wagens op de weg te hebben. Ook daarin schuilt een stukje inefficiëntie, want tijdens een aantal nachtelijke uren kan gemakkelijk met twee wagens volstaan worden. Dus ook op dit vlak kan een betere verdeling gemaakt worden. Nogmaals: er worden vaak buurtbrigadiers ingezet in de noodhulp. Ik heb nu de garantie gekregen dat de buurtbrigadiers in de wijken beschikbaar blijven.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Per interruptie...

De VOORZITTER: Bij de verdere...

De heer DE VRIES (SP): Per interruptie. Misschien moet ik het via een wethouder proberen, want u bent nu én de voorzitter én degene die antwoord geeft. Dat is toch een beetje lastig. U bent nu al twee stappen verder.

U gaf zojuist aan dat de agenten de bezoekers van de wijkbureaus "aanvallen". Het is niet zo dat de agenten en het baliepersoneel op de wijkbureaus op dat moment niets zitten te doen. Nee, zij werken de administratie bij en verrichten al die andere handelingen die de politie toch moet doen. Immers, wanneer de agenten van straat terugkomen, moeten zij zorgen dat alle zaken bijgewerkt worden. Dat gebeurt op de momenten dat er geen bezoek is. De mensen zitten dan echt niet in hun neus te peuteren.

De VOORZITTER: Ik moet toch constateren dat u weinig inzicht heeft in de werkprocessen. Wanneer doen de agenten de dingen waar u het nu over heeft? Dat doen zij vaak in de lege uren die ontstaan doordat ze van de ene noodhulp naar de andere gaan. Dan is er tijd die niet ingevuld hoeft te worden vanwege de noodsituatie. Die tijd wordt benut. Dat kan betekenen - ik heb dat wel eens in het bureau Helmond-West meegemaakt - dat er zes man binnen zit, maar ik ben daar ook wel eens geweest op het moment dat er slechts eentje zat. Wanneer je het gaat plannen, dan moet je de tijd ook beschikbaar stellen om aanwezig te zijn op een bureau. De mensen kunnen dan niet ingezet worden voor de noodhulp en spoedhulp. Nee, dan moet gepland worden dat de mensen op het bureau aanwezig zijn. Dat is...

De heer DE VRIES (SP): Maar voorzitter, u wilt toch niet beweren dat de agenten dan alleen maar niets zitten te doen en alleen maar zitten te kijken of er iets gebeurt met het baliepersoneel, omdat ze achterwachten zijn?

De VOORZITTER: Je kunt dan geen afweging meer maken voor wat betreft de efficiëntie van de inzet en de noodzaak van de inzet. De agenten zitten dan op het wijkbureau. Daar zal niemand uit zijn neus zitten te vreten (daar geloof ik niets van), maar ze zijn op dat moment niet inzetbaar voor zaken die zich aandienen. Dat is het probleem.

Dames en heren! Als je nu naar de werkprocessen van de politie kijkt, dan zie je dat een aantal dingen dubbel gebeurt. Daarom gaat een organisatieaanpassing plaatsvinden binnen het totale systeem van de politie. Daarbij gaan wij uit van één politie Helmond. Overigens vraag ik dat nu al regelmatig. Ik zeg dan: Laten wij nu eens leren denken als één politie Helmond en de mensen daar inzetten waar de prioriteit het hoogste is. Die slag gaan wij ook maken. Die kan uiteindelijk leiden tot sluiting van twee van de drie



politiebureaus in Helmond (maar daar is wat meer tijd voor nodig). Ik heb de garantie gekregen dat er dan aanlooppunten in de wijken komen. Daardoor wordt de afstand tussen de buurtbrigadier en de wijk geringer, in plaats van groter. Nogmaals: er blijven aanlooppunten in de wijken waar buurtbrigadiers de mensen uit de wijken kunnen ontvangen.

Voorts hebben wij per 1 november jl. nog een aanpassing ingevoerd (die is ook in de commissie ABA aan de orde geweest). Tot nog toe kon men alleen in Helmond-West en Helmond-Oost op afspraak terecht bij de bureaus. Dat systeem is nu overgenomen door het bureau Helmond-Centrum. Dat betekent dat mensen ook daar aangifte kunnen doen op basis van afspraken. Het systeem is dusdanig aangepast, dat de politie beter bereikbaar is voor de burger en dat ik meer eenheden krijg om de 24 uurszorg te kunnen garanderen. Daarbij heb ik de garantie gekregen dat de buurtbrigadiers beschikbaar blijven voor de wijk en slechts bij hoge uitzondering op andere plekken worden ingezet. Een tweede garantie die ik gekregen heb, is dat de landelijke norm die bepaalt dat er per 5000 inwoners één buurtbrigadier is, ook voor Helmond geldt. Daardoor kan ik blijven beschikken over 17 tot 18 buurtbrigadiers. Overigens worden die niet precies per wijk ingedeeld, want in sommige wijken zullen er twee zijn en in andere wijken slechts eentje.

Hiermee heb ik geschetst welke garanties ik gekregen heb om de veiligheid beter te kunnen waarborgen. Als ik in het driehoeksoverleg de afweging moet maken dat ik (ook al is het voor mijn gevoel) de veiligheid beter kan waarborgen bij beperkte openingstijden van twee wijkbureaus dan bij een volledige bezetting van de wijkbureaus, dan kies ik ervoor om de veiligheid bij beperkte openstelling te waarborgen, boven een optische veiligheid, namelijk het openhouden van twee wijkbureaus. Dat vind ik...

De heer DE VRIES (SP): Daarover verschillen wij dan van mening, maar dat was ons al duidelijk in de commissie. Wat niet duidelijk was, is dat de plannen van de politie (ook in Eindhoven, want ook daar gaat men verder met de sluiting van bureaus) verdergaan dan de toelichting die u op dat moment bewust gaf. Voordat wij in de commissie aan de behandeling van het betreffende agendapunt begonnen, zei u: Vooraf moet ik even iets toelichten, want dat gaat ongetwijfeld tot discussies leiden. Toen heeft u toegelicht dat de sluitingstijden beperkt zouden worden. Dat wordt als voornemen genoemd in het jaarplan 2011. De beperkte openingstijden gelden echter al vanaf nu, maar het is nog steeds 2010. Op de een of andere manier is dus het voornemen dat in het jaarplan 2011 is genoemd, met terugwerkende kracht ingevoerd in 2010.

De VOORZITTER: U citeert niet goed. Ik heb daar bewust zelf niet over gesproken. Wel heb ik een vraag gesteld aan de heer Breedveld, om hem de gelegenheid te geven het voorstel toe te lichten. Zo is het gegaan.

De heer DE VRIES (SP): U wist dat het plan meer inhield, maar u heeft daar verder geen toelichting op gegeven, terwijl u daar natuurlijk wel alle ruimte voor had, aangezien wij samen de discussie zijn aangegaan.

De VOORZITTER: Ik had mijn wetenschap uit mijn deelname aan de beheersdriehoek van de regio. Ik vond het niet gepast om over een stuk te praten dat vandaag pas is toegezonden aan mijn collega's. Wel heb ik de heer Breedveld de ruimte gegeven om het verhaal toe te lichten. Dat heeft hij gedaan, niet ik.

De heer DE VRIES (SP): Ik vind het aan de andere kant zeer ongepast dat op het moment dat wij een discussie voerden over de beperking van de openingstijden van wijkbureaus, u niet bent gekomen met de informatie over het grotere plan dat daar achter zit, terwijl u wel aan ons vroeg: Wat vindt u hiervan?

De VOORZITTER: Ik heb zojuist gezegd waarom ik voor die opstelling moest kiezen. De reden was dat ik beschikte over kennis waarover mijn collega's niet beschikten. Ik heb gewacht met het uitwisselen van die kennis tot het moment dat het stuk, waaruit ik citeerde, ook voor mijn collega's beschikbaar is gekomen. Dat is het Voortgangspamflet Politie over Herijking fundament. Dat fundament zijn de buurtbrigadiers (dat kan men terugvinden in alle stukken). Het stuk gaat uit van het fundament, namelijk de buurtbrigadiers die in de wijken beschikbaar moeten blijven. Ons beleid is om vanaf het vertrekpunt, te weten de wijkagenten/buurtbrigadiers, de politieorganisatie op te zetten. Dat betekent - dat kan ik nu ook wel zeggen - dat er een andere indeling komt. Op dit moment hebben wij (dacht ik) acht commissarissen verdeeld over acht verschillende regio's, waaronder de regio Deurne-Asten-Someren, de regio Gemert-Bakel-Laarbeek en de regio Nuenen met een paar gemeentes. Het aantal regio's wordt nu teruggebracht tot drie. Dat kan ook in

de praktijk. Een en ander betekent dat er een aparte commissaris zal zijn voor De Peel, de Kempen en Eindhoven en omgeving. Ook deze indeling leidt tot een betere en efficiëntere taakvervulling. Daardoor zal er ruimte ontstaan, ook in financiële zin, om in de toekomst meer eenheden om te zetten in blauw op straat. Dat is het uitgangspunt. Ik durf dat op iedere plek te verdedigen, want dat is een uitstekend uitgangspunt. Ik heb zelf jarenlang gevraagd om eens goed naar de bezetting te kijken.

De heer DE VRIES (SP): Dat is een politieke discussie die wij dan zouden kunnen aangaan. Ik vind het toch wel erg toevallig dat wij het vorige week voor het eerst gehad hebben over de beperking van de openingstijden van de wijkbureaus. In het jaarplan 2011 staat (ik lees toch even voor hoe dat precies omschreven staat):

"In het kader van de samenwerking van de 3 Helmondse afdelingen zullen de openstellingen van de bureaus in Helmond-Oost en -West worden herzien."

Meer stond hierover niet in het jaarplan. Daarin wordt dus gesproken over: zullen worden herzien. U heeft in de commissie gezegd tegen de heer Breedveld: Misschien moet u toch even toelichten wat dat precies betekent. Daarop is uitgelegd dat volgens het jaarplan 2011 overgegaan zou worden tot een openstelling van twee dagen per week per wijkbureau. Het is nu 2 november 2010, maar vandaag is de nieuwe openstelling al ingegaan. Ik krijg sterk de indruk dat vanuit de politie of het bestuur is gezegd: Wij moeten niet het hele plan in één keer presenteren, maar in hapklare brokken, want dan is het voor de mensen wel te behappen.

De VOORZITTER: Ik kan u niet het recht ontnemen om te veronderstellen wat u wilt veronderstellen. Ik kan alleen zeggen dat ik al geruime tijd bezig ben over de openstelling van de wijkbureaus. Toen wij het in de beheersdriehoek met elkaar eens waren hierover, heeft men gevraagd of wij in Helmond, vooruitlopend op de totale aanpassing, daarmee wilden starten als een pilot. Daar hebben wij volop onze medewerking aan toegezegd, zodat wij de resultaten die wij op korte termijn bereiken, kunnen implementeren in de totale organisatie.

De heer DE VRIES (SP): Maar bent u het dan niet met mij eens dat deze ontwikkeling, die toch een grote betekenis heeft voor de stad, even afgestemd had kunnen worden met de raad? Hadden wij niet bij de discussie betrokken kunnen worden?

De VOORZITTER: Dat is niet onze verantwoordelijkheid. En op het moment dat de commissievergadering gehouden werd, had ik niet de vrijheid om te citeren uit stukken die niet aan de openbaarheid prijs konden worden gegeven. U weet dat wij toen een openbare vergadering hadden. Dat wij daar niet uit geciteerd hebben, vind ik alleen maar correct naar de collega's toe.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Dus u ontkent niet dat de beperking van de openingstijden van de wijkbureaus uiteindelijk zal leiden tot het sluiten daarvan. Daarvoor in de plaats komen aanlooppunten. Daar kunnen wij ons in vinden, gezien de lage bezoekersaantallen. Ik meen dat wij ons drukker moeten maken over de situatie die ontstaat als wij een landelijke politie krijgen die zich meer bezig zal gaan houden met justitiële perikelen en handhaving. Dan kan er namelijk een manco ontstaan in de communicatie van de politie richting de burgers en gaat het rijk het heel normaal vinden dat de gemeentes de zaken opvangen met boa's en stadswachten. Het prijskaartje daarvan zou dan wel eens helemaal bij de gemeenten kunnen komen te liggen. Ik meen dat wij ons daar drukker over moeten maken.

De VOORZITTER: Ik kan dat niet ontkennen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Op het gevaar af dat wij nu de commissievergadering overdoen, merk ik op dat ik blij ben met de cijfers die u zojuist gepresenteerd hebt over het bezoek aan de wijkbureaus. Dat was immers iets waarover echt vraagtekens bestonden. Verder wil ik de discussie in herinnering roepen die wij in de commissie gevoerd hebben (maar nogmaals, die wil ik niet overdoen). Ik ben een beetje in mijn opvatting gesterkt door een artikel in Binnenlands Bestuur. Daarin staat dat de meldingsbereidheid van de burgers een groot probleem is. Men redeneert te snel: De politie doet er toch niks aan. Nu liggen er echt cijfers waaruit blijkt dat de burgers geen zaken meer melden, zeker als het gaat om criminaliteit. Wel melden burgers vaak nog zaken die te maken hebben met verzekeringskwesaties, omdat

ze dan moeten aantonen dat iets kwijt is. Mijn verzoek is om in het driehoeksoverleg te bekijken of geïnvesteerd kan worden in de meldingsbereidheid van de burgers. Dat lijkt mij belangrijker.

De heer DE VRIES (SP): Mijnheer Smits! Dan krijg je toch twee tegenovergestelde...

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Nee, mijnheer De Vries...

De VOORZITTER: Eén spreker tegelijkertijd.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): ...als wij de aanlooppunten blijven behouden. Op dit moment kunnen de burgers twee dagen per week terecht bij de wijkbureaus. Daarnaast zijn er digitale en andere mogelijkheden om te melden en de mensen kunnen daarvoor naar het bureau Helmond-Centrum. Kortom, er zijn mogelijkheden genoeg om criminaliteit te melden.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Ik ben het met de heer De Vries eens dat de wijze van communiceren in dit dossier tot nu toe niet de schoonheidsprijs verdient. Overigens ben ik wel blij met uw opmerking, voorzitter, over de aanlooppunten. Ik doe de suggestie om daarmee zoveel mogelijk aansluiting te zoeken bij de wijkhuizen. Verder verzoek ik u om in het vervoltraject te zorgen voor een betere communicatie met de raad.

De VOORZITTER: Zoals ik zei, heb ik vandaag het Voortgangspamflet Politie over Herijking fundament gekregen. Ik zal dat ter inzage leggen voor de leden van de commissie ABA. Het pamflet is ook de basis voor de communicatie zoals die gaat plaatsvinden vanuit de politie richting de burgers.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Voordat u gelegenheid geeft tot stemverklaring, wil ik graag nog een opmerking maken (misschien is dat ook wel een stemverklaring; uiteraard zal ik voor mijn eigen motie stemmen). In de discussie draait het nu een beetje om de stelling: Er komen maar weinig mensen naar de wijkbureaus, dus die bureaus moeten maar gesloten worden. Ik vind echter dat wij als gemeente ook de verplichting hebben om er samen met de politie voor te zorgen dat de politie zo goed mogelijk bereikbaar is. De sluiting van de wijkbureaus doet daar afbreuk aan. Dat is voor ons de hoofdreden om onze motie te handhaven.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemverklaring over de motie.

De heer VAN WETTEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn blij met de beantwoording door u. De CDA-fractie zal de motie niet steunen. Wij ondersteunen juist het feit dat er meer agenten op straat komen.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ook de VVD-fractie zal de motie niet steunen. Wij hopen dat de politie er alles aan zal doen om de aangiftebereidheid van de burgers op te krikken, want dat die zo laag is, is een schrikbarend feit. Verder zijn wij zeer verheugd dat er meer blauw op straat komt.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Gezien uw antwoord, zullen wij tegen de motie stemmen.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Als geen andere partij zullen wij er ons sterk voor blijven maken dat in Helmond gekomen wordt tot een politiebureau dat 24 uur per dag open is. Wij kunnen ons vinden in het plan zoals dat in de commissie is toegelicht door de heer Breedveld. Wij zullen tegen de motie stemmen. Unaniem!

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De zorg die ik in de commissie ABA heb gedeeld met de heer De Vries, is vandaag niet weggenomen maar wel verminderd, met name door de aankondiging dat er aanlooppunten in de wijken komen. Wij wachten die graag, maar met aandacht af. Op dit moment zullen wij niet voor de motie stemmen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! In het heel verre verleden heb ik al eens gepleit voor de ambulancedienst, de politie en de brandweer. Daar is de Helmondse burger het meest tevreden over. Die tevredenheid kun je laten blijken door een groot barbecuefeest te houden in de wijken voor of de brandweer of de politie of de ambulancedienst. Dan zou je in het huidige systeem al een stuk verder zijn en recht doen aan de wijze waarop de Helmondse burgers denken over deze drie essentiële diensten die levensreddend zijn en alles kunnen oplossen wat gevaar oplevert. Ik zal tegen de motie stemmen.

De VOORZITTER: U wordt bijna op uw wenken bediend, mijnheer Van Mullekom, want het volgende 112-spektakel zal in Helmond plaatsvinden.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik sluit mij graag aan bij de stemverklaring van de VVD-fractie.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Ook wij zullen tegen de motie stemmen.

De motie wordt daarop bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie hebben voorgestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hiermee zijn wij gekomen aan het eind van deze vergadering. De griffier wil graag met u zijn vreugde over de afgelopen vakantie vieren door u een borrel aan te bieden in Ons Loes!

Hierna sluit de voorzitter, om 22.24 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 7 december 2010.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

De griffier,