

SP-bijdrage begroting 2013 1^{ste} instantie

Voorzitter, de voorjaarsnota was dit jaar beleidsarm. Het kabinet was net gevallen en een aantal maatregelen die grote gevolgen zouden hebben voor gemeenten, zoals de decentralisatie van de jeugdzorg en de AWBZ, stonden op wacht. Een nieuwe regering moest hierover besluiten nemen. De echte inhoudelijke keuzes zouden dus gemaakt worden bij de behandeling van deze begroting. Maar zoveel meer duidelijkheid is er eigenlijk nog niet. Het kabinet kwam vorige week met het regeerakkoord. Op het eerste oog ziet het er voor gemeenten niet rooskleurig uit. Maar het regeerakkoord is nog geen wet, er kan dus nog van alles gebeuren. Het college kiest voor minimale bezuinigingen, 2,8 miljoen, waarvan ze zeker weet dat die het komende jaar nodig zijn. Ik spreek alvast mijn vrees uit dat dit voor de begroting van 2014 flink bijgestuurd zal moeten worden.

Maar we moeten het nu doen met de begroting van 2013. De SP was opgelucht om te zien dat de bezuinigingen nu niet neerkomen in cruciale sectoren als zorg, werkgelegenheid of het voorzieningenniveau van onze stad. Dat kon ook haast niet anders, daar waren de klappen al in eerdere jaren gevallen. De rek was er al uit. Wat de bezuinigingen betreft zou de handtekening van de SP bij wijze van spreken onder deze begroting kunnen. Ik zeg bewust bij wijze van spreken, omdat ik het zeer betreurt dat de koers en de keuzes van het college niet wezenlijk veranderd zijn. Ik mis in het hele beleid nog steeds het sociale gezicht en de solidariteit met mensen die het moeilijker hebben. Ik mis de betrokkenheid bij die inwoners. Eigen verantwoordelijkheid en eigen kracht zijn veel gebruikte steekwoorden. Dat bekt lekker, maar de praktijk is vaak weerbarstiger. Het verwijt van wethouder de Leeuw aan de organisaties van de maatschappelijke opvang is wat mijn fractie betreft ook van toepassing op het eigen college. Daarnaast veranderen de ambities waar het heen moet met Helmond en waarvoor gespaard en geïnvesteerd moet worden niet. Terwijl juist daar wat de SP betreft grote vraagtekens bij te zetten zijn. De SP heeft bij de behandeling van de voorjaarsnota al een aantal suggesties gedaan om daar tot flinke bezuinigingen te komen. Ik raad het college van harte aan om die bij de hand te houden op het moment dat er gesproken moet worden over nadere bezuinigingen!

VZ, ik wil graag nog even terugkomen op die voorjaarsnotabehandeling. De SP heeft toen twee moties aangehouden, na toezeggingen van het college. De eerste motie ging over Helmond Sport. De SP verzocht in die motie om Helmond Sport nog tot de zomervakantie de tijd te geven om met een uitgewerkt plan te komen voor het stadion op Berkendonk. We wachten al ruim twee jaar op dat plan, met een deugdelijke financiële onderbouwing. En feitelijk wachten we nog steeds, ondanks het feit dat de wethouder had beloofd dat er uiterlijk in oktober duidelijkheid zou zijn. Ik vraag de wethouder daarom nogmaals: wat is de stand van zaken? Ligt er een levensvatbaar plan? Helmond moet door met de ontwikkeling van de Groene Peelvallei en we kunnen niet eeuwig wachten op Helmond Sport, zeker niet na alle toezeggingen die al gedaan zijn aan de gemeenteraad. Ik overweeg onze aangehouden motie daarom alsnog in stemming te brengen.

Een andere motie van de SP die is aangehouden ging over de openbaarmaking van declaraties van de leden van het college van B&W. De burgemeester gaf aan hij dit een interessante gedachte vond, maar voorzag 'haken en ogen'. Dit zou nader uitgezocht worden, en er zou op teruggekomen worden. Dat is niet gebeurd. Dat is jammer, want ik vind het wenselijk dat deze motie uitgevoerd wordt. Zeker nu er allerlei verhalen van fraude en corruptie naar buiten komen in andere gemeenten, lijkt het me van groot belang om zo transparant mogelijk te zijn over het gebruik en de

inzet van publieke middelen. Ik zal deze motie dan ook alsnog in stemming willen brengen, tenzij onze nieuwe burgemeester zegt dat zij graag bereid is deze over te nemen. Wat ik me zeker voor kan stellen, gezien haar stellige uitspraken hierover in haar toespraak bij haar installatie!

VZ, Ik wil ook graag iets kwijt over hoe het college op sommige dossiers te werk gaat. We hebben vorig jaar uitgebreid de stadsvisie besproken, op vele terreinen: in de raad, in zogenaamde stakeholdersbijeenkomsten, in discussie fora, etc. Iedereen kon meedenken. Daar is ook nog een gespreksronde met de verschillende fracties overheen gegaan. De ambtenaren die bezig waren met dit dossier wilden ook vanuit die hoek weten wat er leefde. Allemaal prima, de discussie vond voornamelijk plaats in het openbaar. Maar voor de zomervakantie kregen wij de uitnodiging om als fractie in eenzelfde constructie te praten over de cultuurnota. En de sportnota zou daar wellicht ook voor in aanmerking kunnen komen. Mijn fractie heeft daar moeite mee. We hebben de raadscommissies om opiniërend met elkaar in discussie te gaan over dat soort nota's. Dat hoeft niet in besloten bijeenkomsten met raadsfracties. Dan wordt alles al in zogenaamde 'achterkamertjes' dichtgetimmerd. Op die manier ontnemen je inwoners, verenigingen en instanties in onze stad de mogelijkheid om mee te praten en ideeën aan te leveren. Dat is juist de meerwaarde van een openbaar debat over zulke stukken. Ik zou daarom het college op willen roepen niet meer met fracties alles voor te kauwen en weer terug te gaan naar de plekken die daarvoor bedoeld zijn: de commissievergaderingen.

Dan wil ik graag naar wat andere onderwerpen kijken, te beginnen met de Let's Ruilwinkel en Super Sociaal. Voorgesteld wordt om dit beleid nog met 1 jaar te verlengen, dus tot en met 2015. Dat vinden wij uitstekend. Maar wat dan? Zijn in 2016 alle mensen in Helmond uit de problemen en uit de armoede? Ik ben een optimistisch mens, maar denk toch niet dat dit er in zit. Helaas moeten we dus constateren dat dergelijke voorzieningen voorlopig niet weg te denken zijn in onze samenleving. Als we dat constateren, dan moeten we er ook voor zorgen dat deze instellingen overeind kunnen blijven. Ik vind het dan ook bijzonder treurig om te lezen dat dit laatste vangnet voor mensen, die daar heus niet komen omdat het allemaal lekker goedkoop is (sterker nog: dat kan en mag niet eens), van dit college meekrijgt om 'het bevorderen van eigen kracht, eigen verantwoordelijkheid en wederkerigheid' meer het uitgangspunt van beleid te laten zijn. Maar daar zijn deze instellingen helemaal niet voor. Zij zijn letterlijk het laatste vangnet om te zorgen dat er nog eten bij gezinnen op tafel staat. Want al het andere moet al geregeld zijn in het beleid van de gemeente dat vóór deze voorzieningen zit. Daar kan de gemeente eisen stellen, maar niet als het gaat om de laatste kans op voedsel. Zo diep moeten we in Helmond niet willen zinken. Ik roep daarom het college op om bij de samenstelling van de begroting van 2014 ook op langere termijn deze instellingen bestaanszekerheid te geven en de incidentele middelen dus om te zetten in structureel beleid. Ook hiervoor weer een motie.

VZ, de hooravond. Daar gaf de speeltuin Helmond-West aan dat zij problemen voorzien in het nieuwe seizoen. Wij zijn wezen kijken in de speeltuin. Hun ingang moet verplaatst worden, wat gevolgen heeft voor onder andere de afhandeling van de betaling van de entreprijs en het gebruik van de kantine. Hierover zijn plannen ingediend bij de gemeente. De speeltuin geeft aan dat het stil blijft van de kant van de gemeente. Navraag door ons leert dat de gemeente ermee bezig is en aangeeft dat er juist goed gecommuniceerd wordt. Waar gaat het dan mis? Kan de wethouder aangeven wat de laatste stand van zaken is? Is de wethouder bereid niet alleen te kijken naar de

directe gevolgen van de aanleg van de nieuwe weg, maar ook naar de indirecte gevolgen, zoals de wens om de kantine te verplaatsen nu de ingang veranderd wordt?

Tot slot zouden wij graag meer duidelijkheid krijgen over de effecten van de inzet van middelen voor Food acquisitie en promotie. Ook in 2013 zal daarvoor een bedrag beschikbaar worden gesteld van 50.000 euro. Maar bij de vragenronde met de ambtenaren kon geen antwoord worden gegeven op de effecten van dit beleid. Worden er voor Helmond bedrijven gewonnen door dit beleid en zo ja, hoeveel? Hoeveel arbeidsplaatsen levert dat op? Het beleid is nooit geëvalueerd. En toch besluiten we om daar opnieuw geld voor uit te trekken. Zonder dus te weten of het zin heeft. De SP zou hier graag meer inzicht in krijgen en roept het college op om dergelijke financiële impulsen beter te evalueren. We kunnen het geld maar één keer uitgeven en dan willen wij weten of het een zinvolle besteding is. Ook hiervoor heeft de SP een motie opgesteld.

Tot slot nog Helmond@Work. De SP is nooit enthousiast geweest over de aanpak bij dit beleid. Natuurlijk willen ook wij dat mensen zo snel mogelijk weer aan het werk komen. Maar dat doe je door goede begeleiding te geven waar nodig. Ofwel: je richt je op de mensen die dit het hardste nodig hebben. Helmond@Work is voor veel mensen een verplicht nummertje, wat op geen enkele wijze bijdraagt aan het vinden van werk. Dat blijkt uit gesprekken die wij hadden met deelnemers. Dan is het jammer om daar energie in te steken, terwijl we nog steeds zitten met een 'granieten' bestand waar begeleiding wel noodzakelijk is. Daar wordt dan in onze ogen weer te weinig aan gedaan. De SP heeft een aantal maanden geleden enkele vragen gesteld over het geclaimde succes van dit project. Op een aantal vragen kon geen antwoord worden gegeven, met name als het gaat om de uitstroom: vind men wel een baan, en wat voor baan? Hoe duurzaam is deze? Of staat de persoon een maand later weer opnieuw bij Helmond@Work? De SP roept de wethouder daarom in een motie op om dit vanaf nu goed bij te gaan houden, zodat in de toekomst beter valt te concluderen of het project ook echt meerwaarde heeft.

Tot zover.