



Onderwerp:	Sluiten brandweerpost Brandevoort
Datum	25 april 2012
Partij:	SP
Bijlage:	20
Ingekomen brief griffie:	25 april 2012
Antwoord college:	15 mei 2012

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

Op 23 april 2012 deelde de burgemeester tijdens de commissievergadering mee dat het college overgaat tot sluiting van brandweerpost Brandevoort. Tijdens de raadsvergadering van 6 december 2011 heeft de raad een voorstel van het college hiertoe reeds aangenomen. Onderdeel van het voorstel is een amendement dat deze sluiting door kan gaan, mits het onderzoek van de IOOV aantoonde dat door sluiting van voornoemde brandweerpost de veiligheid niet in het geding komt. De burgemeester gaf tijdens de commissievergadering afgelopen maandag aan dat dit rapport voorlopig niet openbaar wordt, omdat het kabinet demissionair is. Daarom heeft het college alsnog besloten over te gaan tot sluiting van de brandweerpost Brandevoort. Dat brengt de SP op de volgende vragen:

1. Deelt het college mijn constatering dat een amendement onderdeel is van de besluitvorming en dat het college zich hieraan dient te houden, en dit niet naast zich neer kan leggen?
2. Deelt het college mijn constatering dat het amendement uitdrukkelijk spreekt van sluiting van post Brandevoort, mits het onderzoek van de IOOV aantoonde dat door sluiting van voornoemde brandweerpost de veiligheid niet in het geding komt?
3. Deelt het college mijn conclusie dat van sluiting dus geen sprake kan zijn, omdat het onderzoek van IOOV nog niet openbaar gemaakt is en daarmee dus geen uitvoering gegeven kan worden aan dit raadsbesluit?
4. Waarom heeft het college in het licht van deze feiten alsnog besloten om over te gaan tot sluiting van brandweerpost Brandevoort, en handelt het daarmee in strijd met het eerder genomen besluit van de raad?
5. Deelt het college mijn conclusie dat als het college over wil gaan tot sluiting van deze brandweerpost, hiervoor dan een nieuw besluit door de raad zal moeten worden genomen? Zo nee, waarom niet?
6. Herinnert het college zich het feit dat voor veel raadsfracties herplaatsing en behoud van kennis en ervaring van deze vrijwilligers een belangrijke voorwaarde was om in te stemmen met het besluit tot sluiting van brandweerpost Brandevoort?
7. Herinnert het college zich mijn vragen tijdens de commissievergadering van 26 maart 2012 over de stand van zaken m.b.t. de herplaatsing van de brandweervrijwilligers, en de geruststellende woorden van de burgemeester dat men op de goede weg was?
8. Hoe rijmt dit antwoord met de reactie van de vrijwilligers in de krant ¹ dat slechts drie vrijwilligers herplaatst worden, en dat het voor de rest van de vrijwilligers ophoudt, omdat er in Mierlo geen plek is voor hen?
9. Kunt u de raad de laatste stand van zaken m.b.t. de herplaatsing van vrijwilligers geven? Hoeveel vrijwilligers waren er begin dit jaar werkzaam in brandweerpost Brandevoort, hoeveel zijn er in het centrum geplaatst, hoe lopen de onderhandelingen met Geldrop-Mierlo over herplaatsing en wat gaat er gebeuren met de vrijwilligers voor wie nog geen plek is gevonden?

Met vriendelijke groet,
namens de SP-fractie,
Erik de Vries
fractievoorzitter SP Helmond

¹ Eindhovens Dagblad (25 april 2012): 'Kazerne in Brandevoort toch dicht'

Antwoord college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede.

1. Het college deelt deze mening. Maar het amendement is ingediend op basis van de verwachting dat het rapport ruim op tijd zou verschijnen in de loop van februari of maart. Thans is het rapport nog steeds niet verschenen en ontstaat er een nieuwe situatie. Immers de raad heeft wel een begroting vastgesteld waarin de bezuinigingen die worden gerealiseerd met de sluiting zijn opgenomen. Voor het tweede halfjaar 2012 bedragen deze € 250.000,-. Nu al is onzeker in welke mate dit bedrag nog kan worden gerealiseerd, immers de kazerne is niet zomaar van de ene dag op de andere verkocht en het kan nog nodig blijken enkele medewerkers tijdelijk boventallig op een andere passende functie te plaatsen, in afwachting van vrijkomende functies wegens natuurlijk verloop. In het uiterste geval zal er een afvloeiingsregeling worden toegepast.
2. Het college is het me u eens dat dit de tekst is van het amendement. De vraag is echter wat u van het rapport van het IOOV verwacht. Daarin zal de casus Brandevoort naar onze verwachting, mede gebaseerd op hetgeen wij aan signalen hebben, niet zelfstandig behandeld worden. In het rapport zult u dus niet expliciet lezen dat door de sluiting van de post Brandevoort de veiligheid niet in het geding komt. U zult er ook niet expliciet in lezen dat door de sluiting de veiligheid wel in het geding komt. Waar het om gaat is de vraag of in algemene zin de norm voor de aanrijtijden zelf en de norm voor het percentage waarbinnen de aanrijtijden feitelijk moeten zijn gerealiseerd moeten worden aangescherpt. Los van de conclusies van het onderzoek is het aan de Minister om daarover een besluit te nemen. En vervolgens zal de Veiligheidsregio zich aan de normen moeten houden, gemeten voor de regio als geheel. In de huidige situatie, met de huidige normen, wordt dat gerealiseerd. Ook na de sluiting van Brandevoort kan dat met de huidige normen worden gerealiseerd (wat de Veiligheidsregio ons heeft bevestigd). Als de regio na sluiting van Brandevoort niet aan eventuele aangescherpte normen zou kunnen voldoen dan zal de sluiting wellicht moeten worden heroverwogen in samenhang met mogelijke andere oplossingen die er aan kunnen bijdragen dat wel aan de normen voor de regio kan worden voldaan. Op basis van de informatie die de Veiligheidsregio thans heeft over het rapport is het niet te verwachten dat dit nodig zal zijn.
3. Het college is, zoals onder vraag 1 beantwoord, van mening dat er een nieuwe situatie is ontstaan door de vertraging van het rapport, terwijl de bezuinigingstaakstelling wel in de door de raad vastgestelde begroting is opgenomen. Het college kan zich voorstellen dat de commissie ABA op grond van onze beantwoording van uw vragen op maandag 21 mei adviseert dat het college met spoed een nieuw nagekomen raadsvoorstel aanbiedt voor de raadsvergadering van 29 mei, waarin alsnog wordt besloten (conform het eerdere raadsvoorstel voordat het geamendeerd werd) over te gaan tot sluiting van de kazerne zoals eerder beoogd.
4. Zoals hiervoor is uiteengezet is het college door de vertraging van het rapport en de bezuinigingsopdracht van mening dat er een nieuwe situatie is ontstaan. Het college is daarom verder gegaan met de voorbereidingen op de sluiting, en stelt voor dat te formaliseren door een nieuw raadsbesluit en vraagt (zie antwoord op vraag 3) de commissie ABA in die richting te adviseren. Het college verwacht, zoals gezegd onder punt 2, niet dat het rapport IOOV informatie oplevert op grond waarvan andere conclusies zouden kunnen of moeten worden getrokken.
5. Ja, zie het voorgaande antwoord onder vraag 3.
6. Ja, en daartoe heeft de Veiligheidsregio de betreffende medewerkers ook passende voorstellen gedaan.
7. Ja, en het college vindt nog steeds dat de directie van de Veiligheidsregio op de goede weg is. Zie ook het antwoord op vraag 9. Punt is wel dat de vrijwilligers ook op dit moment niet optimaal inzetbaar zijn in Brandevoort omdat ze overdag vaak niet beschikbaar zijn (inherent aan het feit dat vrijwilligers elders in reguliere banen werken. Dus ook indien Brandevoort open blijft is er een feitelijk probleem waar het gaat om de inzet overdag. Ook nu wordt dat reeds incidenteel opgelost door gelijktijdig aan te rijden vanuit de post aan de Deurneseweg. Bij het herplaatsen van vrijwilligers loopt de Veiligheidsregio aan tegen hetzelfde probleem, de vrijwilligers zijn op de gewenste tijden niet altijd inzetbaar. Dat beperkt ongewild de mogelijkheden.
8. Dat krantenbericht is niet correct. Zie het antwoord op de volgende vraag.
9. De stand van zaken is als volgt:
 - vier vrijwilligers zijn reeds aangesteld op Helmond Centrum en kunnen daar mee uitrukken.

- twee vrijwilligers die werkzaam zijn als preventiemedewerkers binnen de VRBZO, kunnen naar Helmond Centrum en maken dan onderdeel uit van de repressieve sterkte (met name overdag).
- een vrijwilliger zit op de grens, maar kan in principe naar Helmond Centrum. Hij wil graag een proeftijd om te ervaren hoeveel uitrukken hij mee kan maken.
- twee vrijwilligers gaan naar Helmond Centrum voor ondersteuning oefenen, meedraaien in 24-uurs dienst, schoolbezoek/excursie. Zij zullen niet snel de uitruk meemaken, maar kunnen op de andere vlakken wel een meerwaarde zijn.
- een vrijwilliger is in dagdienst van de VRBZO (onderhoudsmedewerker) en voor hem zal passend werk gevonden worden op Helmond Centrum. Hij heeft zelf aangeven om te stoppen bij de vrijwilligers. Dat is een eigen keuze.
- zes vrijwilligers hebben niet meteen een pasbare oplossing. Zij voelen niets voor alternatieve taken maar willen repressief een taak. Alternatieve taken zijn ook niet altijd voorhanden en voor een groot deel in ontwikkeling (Brandweer over Morgen). In deze gevallen gaan wij het gesprek aan over een passende (financiële) oplossing.

In totaal gaat het dus om 15 vrijwilligers en 1 dagdienstmedewerker.

*Burgemeester en wethouders van Helmond,
de burgemeester, de secretaris,
drs. A.A.M. Jacobs. A.A.M. Marneffe RA.*