



<b>Onderwerp:</b>	Vervuiling rondom geluidswal Rijpelberg
<b>Datum</b>	29 september 2011
<b>Partij:</b>	SP
<b>Bijlage:</b>	31
<b>Ingekomen brief griffie:</b>	29 september 2011
<b>Antwoord college:</b>	22 november 2011

### Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

In het Eindhovens Dagblad zijn de afgelopen dagen enkele artikelen gepubliceerd over de vervuiling in en rond de geluidswal in de wijk Rijpelberg. In die artikelen komen verschillende onderzoeken aan de orde, zoals gedaan in 1991, 2008 en voor het laatst in mei dit jaar. Vandaag werd via het ED aangekondigd dat er opnieuw een onderzoek zal worden gedaan naar de kwaliteit van de bodem.

De uitkomsten van deze onderzoeken waren divers: van sterke tot lichte verontreiniging. Op grond van de onderzoeken zijn in het verleden besluiten genomen om de vervuiling in te dammen of te saneren. Tot uitvoering is het nooit gekomen. Ik begrijp dat de geluidswal nu niet meer op de lijst van te saneren locaties staat. Onduidelijk is daarbij of het enkel gaat om het stuk aan de Jan de Withof, of heel de geluidswal.

De gang van zaken roept nog meer vragen op. De SP-fractie verzoekt het college daarom middels een raadsinformatiebrief helderheid te verschaffen over de gedane onderzoeken in het verleden en heden, en de verschillen in de uitkomsten daarvan. Ook zouden wij graag geïnformeerd worden over de verschillende besluiten en afspraken in het verleden m.b.t. sanering van de vervuilde grond en de bescherming van omwonenden tegen schadelijke invloeden, en de uitvoering daarvan. Tot slot zouden wij graag weten wat de huidige stand van zaken is m.b.t. de vervuiling, de locaties en saneringsplannen.

Met vriendelijke groet,  
namens de SP-fractie,  
Erik de Vries  
fractievoorzitter SP Helmond

### **Antwoord college van burgemeester en wethouders:**

*Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede.*

*1) Helderheid verschaffen over de gedane onderzoeken en de verschillen in uitkomsten.*

*Er is door de provincie (bevoegd gezag oude stortplaatsen) en/of door de gemeente (bevoegd gezag Wet bodembescherming) onderzoek gedaan naar:*

- ligging geluidswal (i.r.t. contour stortmateriaal);*
- kwaliteit en dikte van de afdeklaag op de geluidswal;*
- kwaliteit van het grondwater rondom de geluidswal.*

*Op percelen van particulieren of van de gemeente buiten de geluidswal is voor zover bij de gemeente bekend nooit bodemonderzoek uitgevoerd behalve dan het onderzoek van de kwaliteit van het grondwater rondom de geluidswal.*

*Het resultaat van de onderzoeken van de geluidswal zelf is beschreven in een beschikking van 14 juli 2011, waarin is vastgesteld dat er geen sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging zoals bedoeld in de Wet bodembescherming. Zolang de geluidswal goed beheerd wordt (incl. vergunningvoorschriften en gebruiksbepalingen in acht nemen) zijn er geen risico's voor de volksgezondheid of het milieu. Dit laatste houdt bv. in dat de deklaag intact dient blijven om direct contact te voorkomen. Regulier onderhoud en beheer van de wal blijft uiteraard ook een taak van de gemeente.*

*Het in de pers aangehaalde onderzoek uit 2008 is niet afwijkend van andere onderzoeken. Uit het totaal van onderzoeken blijkt niet dat het grondwater schoon is, maar wel dat het niet zo vies is dat verdere actie nodig is. Dit was ook de verwachting bij de aanleg van de geluidswal en het ontwerp dat daarvoor gemaakt was. Ook toen was immers al sprake van een waterwinning die beschermd moest worden.*

## *2) Besluiten en afspraken in het verleden mbt vervuilde grond en bescherming omwonenden*

*De lijst van (B&W) besluiten, afspraken ed. over dit onderwerp is zeer uitgebreid, maar allemaal direct verband houdend met de onderzoeken en uitkomsten zoals in de beschikking al aangehaald.*

*Met afspraken/toezeggingen uit het verleden wordt waarschijnlijk o.a. bedoeld de (destijds op informatieavond met bewoners in januari 1997) gedane aankondiging dat de Provincie een standpunt in zou nemen over al dan niet saneren op basis van toenmalig onderzoek. De Provincie heeft op basis van die onderzoeken verdere monitoring toegezegd en ook daadwerkelijk in de jaren daarna uitgevoerd. De Provincie heeft echter nimmer meer een besluit over een eventuele sanering genomen. Van belang is dat de gemeente vanuit haar rol als bevoegd gezag Wet bodembescherming nu wel een beschikking hebben afgegeven, die voldoet aan de huidige regels en beleid.*

*Aan bewoners is altijd aangegeven dat er geen risico bestaat als er geen direct contact is met het aanwezige afval (bv. niet graven in de grond van de geluidswal, niet oppompen van grondwater direct nabij de geluidswal voor beregening of drinkwater voor vee of huisdieren). Dit blijft ook nu onverminderd van toepassing.*

## *3) Huidige stand van zaken vervuiling, locaties en saneringsplannen*

*Er is geen sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging dus ook niet van een bodemsanering. Omdat er recent via de pers melding is gedaan van vuil in de grond onder aan en buiten de wal (eigendom van de gemeente en deels verhuurd aan derden) zal de gemeente (de voorwaarden voor) het gebruik en/of de verhuur van die terreindelen opnieuw bekijken. Ander onderzoek is op dit moment niet aan de orde.*

*Burgemeester en wethouders van Helmond,  
de burgemeester, de secretaris,  
drs. A.A.M. Jacobs. A.A.M. Marneffe RA.*