

HH

Stienens stap kan ook een zegen zijn

BESCHOUWING

De toetreding van oud-wethouder Frans Stienen tot het bestuur van Helmond Sport lokte veel reacties uit. Waarom eigenlijk?

Rob de Bruyn
r.debruyn@ed.nl

Helmond

De net als wethouder afgezwaaide Frans Stienen bevindt zich met zijn toetreding tot het bestuur van Helmond Sport in 'een donkergrijs gebied', stelde SP-leidster Lonneke Maráczí zaterdag in deze krant. D66'er Stef Stevens sprak van 'een rare situatie'. De PvdA ('opmerkelijke move') en GroenLinks ('niet

de meest handige stap') waren milder in hun commentaar. De VVD reageerde juist positief, net als Helder Helmond ('goed voor de club en de stad').

Wat opviel was dat geen van de argumenten echt inhoudelijk was. Maráczí verwees weliswaar naar de integriteitscode van de gemeente Helmond (oud-collegeleden worden gedurende een jaar na het eind van de zittingstermijn niet voorgedragen als (...) bestuurslid van een verbonden partij van de gemeente), maar ze wist niet zeker of Helmond Sport zo'n 'verbonden partij' is.

Opvallend: toen de eveneens gestopte CDA-wethouder Margreet de Leeuw in april bekendmaakte per 1 september aan de slag te gaan bij De Zorgboog, bleef het stil van-

uit de politiek. Hoewel Stienens functie bij Helmond Sport onbezoldigd is en hij heeft toegezegd niet rechtstreeks met de gemeente in overleg te gaan, ligt zijn zaak blijkbaar (gevoelsmatig?) anders.

Vooropgesteld: D66'er Stevens stemde in oktober tegen het nieuwbouwplan voor De Braak, omdat de financiële paragraaf volgens hem te riskant is. Ook SP'er



Hoe objectief en streng is de gemeente als het straks mis gaat?

Ger Klaus was tegen, op principiële gronden ('geen betaald voetbal sponsoren'). De overige 35 raadsleden gingen akkoord met het collegevoorstel, dus ook Maráczí. Voor alle 37 raadsleden geldt dat ze het zullen toejuichen als Sport- en Beleefcampus De Braak een succes wordt, én als Helmond Sport zijn eigen boontjes kan doppen.

De volgende vraag is hoe de kans hierop zo groot mogelijk wordt. In die zin zou de toetreding van Stienen tot het bestuur van Helmond Sport wel eens een zegen kunnen blijken. Want als er iemand is die de club flink meer sponsors en bezoekers kan bezorgen (broodnodig om de meer dan dubbele huur te gaan betalen; van 118.000 euro nu naar 265.000 straks), dan is het Stie-

nen. Op het afscheidsfeest van de gepensioneerde wethouder was tout bestuurlijk, cultureel, ondernemend en sportief Helmond present.

Tegelijkertijd schuilt net hierin ook het voornaamste bezwaar. Stel dat Helmond Sport er niet in slaagt voldoende middelen te verkrijgen en op enig moment weer aanklopt bij de gemeente. Hoe objectief en streng is die dan? Zijn er dan ambtenaren van wie Stienen nog iets te goed heeft? Maar dit probleem kan zich ook over een jaar voordoen. Ook dan heeft Helmond Sport nog lang geen nieuw stadion. Dus wat zou het wezenlijke verschil zijn geweest als Stienen over een jaar in het bestuur van Helmond Sport was gaan zitten?