



## Vragen van gemeenteraadsleden

Gemeenteraad

---

<b>Onderwerp:</b>	Reactie op brief bezoek delegatie BenW PSV-Arsenal
<b>Bijlage:</b>	38
<b>Datum ingekomen brief:</b>	30 mei 2007
<b>Datum antwoord college:</b>	31 mei 2007
<b>Partij:</b>	Helder Helmond

### Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

N.a.v. het uitlekken via de media en de daarop door een aantal fracties gestelde vragen m.b.t. het bezoek van een aantal leden van uw college én de gemeentesecretaris aan de wedstrijd PSV-Arsenal, probeert u de lucht te klaren via bovengenoemde brief. Deze brief roept echter meer vragen op dan dat zij vragen beantwoordt!

Uw college had de lucht hooguit kunnen klaren door een 'mea culpa- brief' met daarin de nadrukkelijke stellingname dat zoiets niet had mogen gebeuren en dat zoiets in ieder geval in de toekomst nooit meer zal voorvallen!

In uw bovengenoemde brief is hiervan echter geen enkele sprake!  
Sterker nog: u verdedigt het bezoek een aantal uwer en vindt het zelfs normaal gedrag.

Dit roept bij Helder Helmond dan ook de volgende vragen op:

1. Waarom is b.v. niet in een eerder stadium – voor het uitlekken aan de media – het seniorenconvent bijeengeroepen?
2. Helder Helmond is van mening dat er wél een nadrukkelijke link is tussen onderhandelingen Belangenvereniging Helmond Sport en Stam & De Koning enerzijds en de keuze van raad en college anderzijds om wel of niet op Berkendonk een stadion te laten bouwen! Graag uw reactie in deze?
3. Wij zijn dan ook hoogst verbaasd over uw mededeling dat 'weloverwogen' is besloten om wél naar die wedstrijd te gaan? Hoezo weloverwogen?

Vertrouwend op een spoedige reactie uwerzijds,  
Mede namens leden en bestuur,

Michael Rieter en Sacha van Lierop, raadsleden Helder Helmond.

I.a.a. leden van de gemeenteraad van Helmond.

### **Antwoord college van burgemeester en wethouders:**

*Naar aanleiding van onze reactie op de vragen over een bezoek van een deel van het college aan de wedstrijd PSV- Arsenal op uitnodiging van het bedrijf Stam & De Koning stelt u ons nog aanvullende vragen. Gelet op onze eerdere brief kan onze reactie zeer kort zijn.*

*Waar het ons om gaat is, dat het volstrekt onzinnig is te veronderstellen dat er door een wedstrijdbezoek een afhankelijkheidsrelatie ontstaat. Het bedrijf Stam & De Koning is op meerdere terreinen actief in onze stad. Wij hebben goede relaties met dit bedrijf, zoals ook met andere bedrijven. Het bedrijf nodigt ons uit voor een voetbalwedstrijd. Wij bespreken dat twee a drie weken, voorafgaande aan de wedstrijd. Wij laten in de*

*afweging de doorslag geven, dat de termijn nog kort is en dat er goede werkrelaties bestaan met dit bedrijf. Wij besluiten derhalve dat een collegedelegatie de wedstrijd bezoekt. Dat noemen wij weloverwogen. Wij geven in onze reactie met zo veel woorden aan, dat wij nu het accepteren van die uitnodiging "niet verstandig" vinden en dat een "terughoudende opstelling beter was geweest." Erkennen dat iets niet verstandig is en dat een terughoudende opstelling beter was geweest, betekent voor ons dat wij anders hadden moeten handelen en het is niet onze gewoonte de volgende keer datgene te doen, waarvan wij zelf vinden dat het anders had moeten. De heer Rieter verwachtte een mea culpa brief en de stellingname dat herhaling niet zal voorkomen. Zoek de verschillen met onze vorige zin. Wij zien geen echte verschillen. Het seniorenconvent bijeenroepen voor een dergelijke uitnodiging is geen werkbare optie. Dan ware een nuloptie nog te verkiezen. Een nuloptie zou zeer slecht voor de ontwikkeling van onze stad zijn.*

*Hoogachtend,*

*Burgemeester en wethouders van Helmond,*

*De burgemeester,*

*Drs. A.A.M. Jacobs.*

*de secretaris,*

*Mr. A.C.J.M. de Kroon.*