



Onderwerp:	Declaratiegedrag lid van het college
Datum	2 juni 2013
Partij:	SP
Bijlage:	29
Ingekomen brief griffie:	3 juni 2013
Antwoord college:	4 juni 2013

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

De SP-fractie heeft met instemming de uitnodiging voor de extra ingelaste raadsvergadering ontvangen. Het is goed dat hier zo snel mogelijk over wordt gesproken in de raad. Wel denken wij dat het zaak is om van tevoren zoveel als mogelijk duidelijk te krijgen. Dat zal bijdragen aan de discussie. Kortom, wij hebben behoefte aan een feitenrelaas. Daarom verzoekt mijn fractie beantwoording van onderstaande vragen vóór de vergadering van dinsdag 4 juni. Ook de mondelinge vragen die door mijn fractie op 1 juni ingestuurd zijn zouden wij graag voor deze raadsvergadering schriftelijk beantwoord zien. De aanmelding voor het mondelinge vragenuur van 25 juni komt daarmee te vervallen.

1. Hoeveel taxiritten zijn er door wethouder Tielemans gedeclareerd sinds zijn aantreden? In hoeveel gevallen ging het om declaraties die een duidelijk verband hielden met zijn bezoek van horecagelegenheden?
2. Klopt berichtgeving dat de wethouder taxiritten van derden heeft gedeclareerd? Hoeveel van dergelijke declaraties hebben er plaatsgevonden? (1)
3. Is de 'Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders', vastgesteld door de raad op 14-03-2002, nageleefd door het college? (2)
4. Wie was verantwoordelijk voor het controleren van ingediende declaraties van leden van het college?
5. Is er ooit twijfel geweest omtrent ingediende declaraties? Zo nee, hoe zijn deze declaraties van taxiritten vanuit horecagelegenheden dan beoordeeld?
6. Zo ja, hoe vaak zijn deze declaraties voorgelegd aan de burgemeester, conform artikel 7.6, waarin gesteld wordt dat bij twijfel dergelijke declaraties aan de burgemeester moesten worden voorgelegd? En hoe vaak zijn deze declaraties gedurende deze bestuursperiode ter besluitvorming voorgelegd aan het college, zoals ook gesteld in ditzelfde artikel? Welk besluit is hierop dan vervolgens genomen?
7. Klopt de uitspraak van wethouder Tielemans dat het college akkoord ging met deze declaraties, en dat hier afspraken over gemaakt zouden zijn? Zo ja, hoe luiden die afspraken dan precies? En hoe rijmen deze afspraken met de regels zoals die opgesteld zijn in de gedragscode?
8. Wat bedoelt de burgemeester met haar uitspraak dat 'wethouder Tielemans inderdaad naar de letter van de afspraken heeft gehandeld, maar niet naar de geest.' Op welke afspraken doelt zij dan? Hoe luiden deze, en hoe rijmen deze met de regels zoals die opgesteld zijn in de gedragscode? (3)
9. Wat bedoelt het college precies met de uitspraak dat er 'afstand is genomen van het declaratiegedrag van wethouder Tielemans en zijn interpretaties van de betreffende uitspraken?' Welke gevolgen verbindt het college aan deze uitspraak? (4)

Namens de SP fractie,
Erik de Vries

- 1) <http://www.omroepbrabant.nl/?news/194441732/Taxichauffeur+caf ritjes+Peter+Tielemans+Soms+wel+vier+ritjes+op+een+dag+en+ook+voor+vrienden.aspx>
- 2) <http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Actueel/Helmond/57885.html>
- 3) <http://www.omroepbrabant.nl/?news/194424812/Wethouder+Peter+Tielemans+liet+gemeente+Helmond+taxiritjes+naar+café+betalen.aspx>
<http://www.ed.nl/regio/helmond/college-helmond-neemt-afstand-van-peter-tielemans-1.3847229>

Antwoord college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede.

- 1. In 2010 68, in 2011 69 in 2012 43 en in 2013 3.*
- 2. Uit de bij de gemeente ingediende declaraties is dat niet gebleken omdat facturering op naam van wethouder Tielemans heeft plaatsgevonden.*
- 3. De gedragscode is een door uw raad vastgestelde code. Elk collegelid is verantwoordelijk voor de naleving van deze gedragscode.*
- 4. Voor deze vraag verwijzen naar de artikelen 7.5 en 7.6 van de gedragscode, daaruit blijkt dat de gemeentesecretaris en concerncontroller verantwoordelijk zijn voor de administratieve afhandeling en registratie.*
- 5. 6 en 7 Ingevolge de gedragscode is met de wethouder en daarna met de toenmalige burgemeester gesproken over het declaratiegedrag.*
- 6. Hier verwijzen wij naar onze collegeverklaring van zondag jl.*
- 7. Het college neemt afstand van het declaratiegedrag van wethouder Tielemans omdat het die niet vindt passen in de afspraken. Het college verbindt daar thans geen verdere gevolgen aan omdat de wethouder zijn portefeuille ter beschikking heeft gesteld en het verder aan de gemeenteraad is hoe hiermee om te gaan.*

*Burgemeester en wethouders van Helmond
de burgemeester*

mevr. P.J.M.G. Blanksma – van den Heuvel

de secretaris

A.A.M. Marneffe RA