



Onderwerp: Daklozenzorg

Datum 17 oktober 2012
Partij: SP

Bijlage:
Ingekomen brief griffie:
Antwoord college:

Toelichting:

Op 29 mei jongstleden heeft de gemeenteraad in meerderheid ingestemd met het besluit "Toekomst Regionaal Kompas Peelregio 2012". Onderdeel van dit besluit was sluiting van De Oversteek per d.d. 1 oktober 2012. De volgens de wethouder kleine groep gebruikers wordt in de toekomst opgevangen in het passantenverblijf van D'n Herd, dat door het bijplaatsen van 2 extra bedden hiervoor voldoende capaciteit heeft. Door in samenwerking met ketenpartners c.q. instellingen voor elke cliënt een trajectplan op te stellen zou de doorstroming naar dagbesteding, werk en (zelfstandig of begeleid) wonen in een sluitende aanpak zijn opgenomen.

Meerdere verzoeken van de SP en andere oppositiepartijen aan de wethouder om eerst aandacht te besteden aan betere (daklozen-)zorg alvorens over te gaan tot sluiting van De Oversteek zijn destijds van de hand gewezen. Opvallend detail was dat de door de oppositie gevraagde duidelijkheid over de omvang van de doelgroep door de wethouder niet kon worden weggenomen, maar bleef bestaan. Desondanks bleef de wethouder bij het standpunt om de betreffende bezuiniging door te voeren en beloofde zich in te spannen voor integrale trajectplannen voor iedereen, gericht op dagbesteding, werk en (zelfstandig of begeleid) wonen. Een evaluatie zou volgen na 1 jaar.

Het schetst onze verbazing dat, amper 15 dagen na sluiting van De Oversteek, de wethouder al in het Eindhovens Dagblad van 15 oktober 2012 aangeeft niet tevreden te zijn over de daklozenzorg. Er heerst ontevredenheid over de samenwerking tussen de maatschappelijke partners en de kwaliteit van de trajectplannen. Opvallend is dat de wethouder aangeeft niet te weten hoeveel daklozen zich dagelijks melden bij het passantenverblijf en hoeveel er worden weggestuurd.

Voor de SP fractie roept dit de volgende vragen op:

1. Wat zijn de doelstellingen die de gemeente Helmond met betrekking tot "daklozenzorg" samen met haar ketenpartners moet behalen?
2. Wat zijn de specifieke verantwoordelijkheden die bij de ketenpartners zijn neergelegd en hoe ziet de wethouder erop toe dat deze worden nagekomen?
3. Wat gaat er volgens de wethouder niet goed in de onderlinge samenwerking en hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat afspraken wel worden nagekomen?
4. Moeten we uit de woorden van de wethouder in de krant van 16 oktober concluderen dat de ketenpartners hun werk niet goed doen, of worden ze door de wethouder niet in staat gesteld om hun werk goed te doen, zoals met zoveel woorden in de krant van 17 oktober valt te lezen?
5. Wat verstaat de wethouder onder "betere zorg" en hoe gaat zij zorgen dat dit zoals zijzelf zegt "efficiënter en goedkoper" kan?
6. Op welke manier gaat de wethouder bijhouden hoeveel mensen zich dagelijks melden bij het passantenverblijf van D'n Herd en om welke redenen mensen worden weggestuurd?
7. Gaat de wethouder bijhouden waar daklozen die worden weggestuurd vervolgens verblijven?

8. Volgens de SP moeten regels met betrekking tot verblijf, schorsing of weigering bij de maatschappelijke opvang inclusief passantenverblijf duidelijk worden gecommuniceerd. Is de wethouder het hiermee eens en hoe gaat zij hiervoor zorgen? Zo niet, waarom niet?
9. Deelt de wethouder onze mening dat over de samenwerking en betere zorg nagedacht had moeten worden voor de bezuinigingsronde en sluiting van De Oversteek? Zo nee, waarom niet?

Rekening houdend met de situatie verzoekt de SP fractie om snelle beantwoording van bovenstaande vragen.

Nathalie van der Zanden,
namens de SP fractie